**Приложение№1**

**к приказу № 391 от 30 .08.2019г.**

**АНАЛИЗ**

**проведения государственной итоговой аттестации обучающихся 9, 11 классов МБОУ «Школа№80»в 2018 -2019 учебном году.**

В соответствии с Планом организационно-методических мероприятий по организации и проведению государственной итоговой аттестации в МБОУ «Школа№80»(приказ по МБОУ «Школа№80»№354 от 01.09.2010г.), в целях проведения анализа уровня подготовки, условий проведения и результатов государственной итоговой аттестации в МБОУ «Школа№80» в 2018-2019 учебном году, контроля за соблюдением прав участников образовательного процесса в период с 03 июля по 05 июля 2019 г. был проведен анализ прохождения и результатов государственной итоговой аттестации в 2018 -2019 учебном году. Анализ проводился на основе изучения документации МБОУ«Школа№80», протоколов итоговых отметок за курс основной общей и за курс средней общей школы, результатов ОГЭ-9, ЕГЭ-11, отчетной документации учителей школы, аналитических справок председателей предметных МО. В ходе проведения анализа установлено:

Государственная итоговая аттестация выпускников 9-х, 11 классов была проведена в соответствии со ст.59 Федерального закона от 29.12.2012г. № 273-ФЗ « Об образовании в Российской Федерации », с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 07.11.2018 № 189/1513, Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 07.11.2018 № 19/1512, приказами Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 10.01.2019 № 9/18 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году», приказами Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 10.01. 2019 № 7/16 «Об утверждении единого расписания, продолжительности поведения экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году», от 10.01.2019 № 8/17 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году», приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 17.12.2018г.№315 «О внесении изменений в Порядок заполнения, учёта и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2014 г. № 115», приказами министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 01.03.2019 № 151 «Об утверждении организационно-территориальной схемы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Ростовской области», от 04.02.2019 № 76 «Об определении мест расположения пунктов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Ростовской области в 2019 году», приказами министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 29.12.2018 № 1029 «Об утверждении организационной схемы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Ростовской области», от 22.02.2019 № 136 «Об определении мест расположения пунктов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Ростовской области в 2019 году», приказом минобразования Ростовской области от 20.02.2019 № 124 «О порядке представления к награждению медалью «За особые успехи выпускнику Дона», от 25.03.2019 № 217 «Об утверждении минимального количества баллов основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена, подтверждающего освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования и шкал пересчета суммы первичных баллов за выполнение экзаменационной работы в пятибалльную систему оценивания в 2019 году на территории Ростовской области», от 12.04.2019 № 268 «Об утверждении составов областных предметных комиссий (подкомиссий) при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году», от 25.06.2019г. №471 « О награждении медалью «За особые успехи выпускнику Дона в 2019г.» , приказами Управления образования города Ростова-на-Дону от 13.05.2019г. № УОПР-365 «О мерах по обеспечению подготовки и участия в проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году», 13.05.2019г. № УОПР-366 «О мерах по обеспечению подготовки и участия в проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2019 году», приказом МКУ «Отдел образования Кировского района города Ростова-на-Дону» от15.05.2019г.№126 «О подготовке и участии в проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году», приказом МБОУ «Школа№80» « О мерах по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году » (приказ № 259 от 13 .05.2019г.), приказом МБОУ «Школа№80» №276 от 23.05.19г. « О допуске к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования выпускников 9-х классов 2019 года», приказом МБОУ «Школа №80» «О мерах по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2019 году » (приказ № 260 от 13 .05.2019г.),, приказом МБОУ «Школа №80» от 25.05.2019 г. №290 «О допуске к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выпускников 11 класса в 2018-2019 учебном году», и другими нормативными документами Федерального, Регионального и муниципального уровней .

На основании вышеперечисленной нормативной базы в МБОУ «Школа№80» были проведены организационные и контрольно-аналитические мероприятия, целью которых было обеспечение прав всех участников образовательного процесса в период подготовки и проведения аттестации, контроль за деятельностью педагогического коллектива по качеству подготовки и проведения аттестации:

* тематические заседания педагогического совета, методического совета и методических объединений школы;
* семинары - совещания с председателями предметных МО школы;
* тематические планерные совещания с учителями школы по вопросам подготовки и организации государственной итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов;
* тематические классные часы и родительские собрания;
* оформлены информационные стенды по подготовке к государственной итоговой аттестации (для учителей, родителей и учащихся);
* систематически проводились репетиционные тестирования в выпускных классах (по плану, утвержденному приказом №354 по МБОУ «Школа№80» от 01.09.2018г);
* организована психолого-педагогическая поддержка выпускников:
* консультации школьного психолога,
* составлены рекомендации для выпускников и их родителей.

На основании приказов вышестоящих органов управления образования в МБОУ «Школа№80» издавались распорядительные документы, принимались и корректировались локальные акты. Были изданы приказы по школе:

«О назначении ответственных за организацию и проведение государственной итоговой аттестации выпускников в МБОУ «Школа№80» в 2018 -2019 учебном году» № 354 от 01.09.2018г. ,

« Об утверждении плана – графика мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников МБОУ «Школа№80» в 2019 году» № 354 от 01.09.2018г.

«О подготовке и проведению итогового сочинения в 11 классах №569 от 19.11.2018г

«Об участии учителей школы в работе предметных комиссий (подкомиссий)по проверке экзаменационных работ выпускников, освоивших программы основного общего образования» (приказ № 264 от 15.05.2019г.),

« О мерах по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году » (приказ № 259 от 13 .05.2019г.)

« О мерах по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2019 году » (приказ № 260 от 13 .05.2019г.),

«О допуске к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выпускников 11 классов (приказ № 290 от 25.05.2019г.);

«О допуске к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в 2018-2019 учебном году» (приказ № 276 от 23.05.2018г.);

« О завершении государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов 2019 года и выдаче документов об основном общем образовании» (приказ № 352 от 29.06.2019г.);

«О завершении государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов 2019 года и выдаче документов о среднем общем образовании» (приказ № 349 от 25.06.2019г.)

Приказы об участии обучающихся в репетиционных тестированиях, об участии выпускников в ЕГЭ в период государственной итоговой аттестации в 2019 году.

**Государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов была проведена в период с 24 мая по 23 июня 2019г.**

В 2018-2019 учебном году в МБОУ «Школа №80» в 9-х классах обучались 109 учащихся.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 07.11.2018 № 189/1513, на основании решения педагогического совета МБОУ «Школа №80» (№ 5 от 23 мая 2019 года.) к государственной итоговой аттестации были допущены все 109 учащихся.

Выпускники 9-х классов сдавали два обязательных экзамена: по математике и русскому языку и два по выбору. Два выпускника с ОВЗ сдавали только обязательные экзамены в форме ОГЭ. Из 109 учащихся 108 сдавали ОГЭ в основной экзаменационный период: с 24.05.2019г. по 14.06.2019г. Учащемуся 9 «Б» класса Коломыйцеву А.Н. решением Государственной экзаменационной комиссии Ростовской области экзамены были перенесены на резервные дни: с 25.06.2019г. по 29.06.2019г.

**Анализ результатов ОГЭ по русскому языку.**

Государственную итоговую аттестацию по русскому языку по программам основного общего образования прошли 109 учащихся 9-х классов: 9 «А» - 26 человек, 9 «Б» - 30 человек, 9 «В» - 30 человек, 9 «Г» - 23 человека

Для выполнения учащимся 9-х классов был предложен стандартный тест ОГЭ формата 2019-го года по русскому языку, который содержит три части.

Первая часть включает в себя одно задание — письменную работу (сжатое изложение) по прослушанному тексту.

Вторая часть состоит из 13 заданий с кратким ответом на основе прочитанного текста.

Для выполнения третьей части необходимо выбрать одно из трёх предложенных заданий и дать развёрнутый аргументированный ответ.

**Итоги ОГЭ представлены в таблицах:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во уч-ся, выполнявших работу** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** |
| 109 | 56 | 35 | 18 | - | 100% | 83,49 % |

**Сравнение с итогами года 9 «А» класс:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Итоги года** | **Итоги ОГЭ** | **Подтвердили,**  **повысили, понизили** |
| 1 | Аветисян Роберт Романович | 3 | 3 | подтвердил |
| 2 | Арутюнян Карина Араевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 3 | Бейзым Марк Матвеевич | 4 | 5 | повысил |
| 4 | Бугаёва Анастасия Игоревна | 4 | 3 | понизила |
| 5 | Гладков Филипп Игоревич | 4 | 4 | подтвердил |
| 6 | Глинков Никита Дмитриевич | 4 | 5 | повысил |
| 7 | Жигалкин Тимофей Дмитриевич | 3 | 4 | повысил |
| 8 | Иващенко Бронислав Егорович | 4 | 5 | повысил |
| 9 | Ильина Алиса Денисовна | 4 | 5 | повысила |
| 10 | Калинеченко Дмитрий Александрович | 4 | 5 | повысил |
| 11 | Компанийцев Артём Максимович | 4 | 5 | повысил |
| 12 | Коноплёва Екатерина Андреевна | 4 | 3 | понизила |
| 13 | Кругликов Геннадий Артемович | 3 | 3 | подтвердил |
| 14 | Кулиш Владислав Сергеевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 15 | Лихачева Софья Алексеевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 16 | Ляшенко Елизавета Николаевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 17 | Мирошникова Анна Владимировна | 4 | 3 | понизила |
| 18 | Поддубный Егор Сергеевич | 3 | 4 | повысил |
| 19 | Стасев Станислав Вячеславович | 4 | 4 | подтвердил |
| 20 | Стригалёв Никита Сергеевич | 5 | 5 | подтвердил |
| 21 | Тихомиров Кирилл Сергеевич | 5 | 5 | подтвердил |
| 22 | Ушанёва Екатерина Романовна | 4 | 5 | повысила |
| 23 | Фоменко Виктор Вячеславович | 3 | 4 | повысил |
| 24 | Хан Михаил Павлович | 4 | 4 | подтвердил |
| 25 | Чернышев Алексей Эдуардович | 4 | 4 | подтвердил |
| 26 | Шматько Антон Константинович | 3 | 4 | повысил |

**Сравнение с итогами года 9 «Б» класс**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Итоги года** | **Итоги ОГЭ** | **Подтвердили,**  **повысили, понизили** |
| 1 | Арутюнян Артем Сергеевич | 3 | 5 | Повысил |
| 2 | Арчакова Дейси Микаиловна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 3 | Арыхова Александра Борисовна | 4 | 5 | Повысил |
| 4 | Бек-Мурза Руслан Анверович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 5 | Бондаренко Оксана Николаевна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 6 | Булатова Виктория Алексеевна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 7 | Глазунова Мария Дмитриевна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 8 | Голубенко Александр Александрович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 9 | Гузей Сергей Дмитриевич | 5 | 5 | Подтвердил |
| 10 | Гуреева Дарья Александровна | 4 | 5 | Повысил |
| 11 | Диденко Павел Андреевич | 4 | 5 | Повысил |
| 12 | Ерошенко Арина Кирилловна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 13 | Клет Даниил Алдександрович | 4 | 5 | Повысил |
| 14 | Коломыйцев Савва Николаевич | 3 | 4 | Повысил |
| 15 | Корчагина Вероника Владимир | 4 | 5 | Повысил |
| 16 | Корчинский Валерий Павлович | 3 | 5 | Повысил |
| 17 | Магомедов Аслан Бегасланович | 3 | 4 | Повысил |
| 18 | Магомедов Ахмед Бегасланович | 3 | 4 | Повысил |
| 19 | Магомедов Рустам Бегасланович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 20 | Мирный Михаил Романович | 3 | 4 | Повысил |
| 21 | Орлова Мария Дмитриевна | 4 | 5 | Повысил |
| 22 | Сапунова Ульяна Александровна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 23 | Смагина Мария Игоревна | 5 | 5 | Подтвердил |
| 24 | Титенко Даниил Максимович | 4 | 5 | Повысил |
| 25 | Федюкова Полина Евгеньевна | 4 | 5 | Повысил |
| 26 | Фомичев Глеб Николаевич | 3 | 5 | Повысил |
| 27 | Химченко виктория Вадимовна | 4 | 5 | Повысил |
| 28 | Чикурова Виктория Максимовна | 4 | 5 | Повысил |
| 29 | Яногян Анжелика Гарриевна | 4 | 5 | Повысил |
| 30 | Яногян Виктория Иосифовна | 4 | 5 | Повысил |

**Сравнение с итогами года 9 «В» класс:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Итоги года** | **Итоги ОГЭ** | **Подтвердили, повысили, понизили** |
| 1 | Авдеев Эдуард Романович | 4 | 4 | подтвердил |
| 2 | Алябьев Александр Сергеевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 3 | Биккенин Камиль Ренатович | 4 | 4 | подтвердил |
| 4 | Бовдурец Дарья Сергеевна | 4 | 5 | повысила |
| 5 | Гриднев Иван Григорьевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 6 | Вовк Мария Алексеевна | 4 | 5 | повысила |
| 7 | Ерошенков Артём Олегович | 4 | 4 | подтвердил |
| 8 | Жукова Анастасия Юрьевна | 4 | 5 | повысила |
| 9 | Ибишев Ахмад Халидович | 4 | 5 | повысила |
| 10 | Искра Михаил Никитич | 3 | 5 | повысил |
| 11 | Ильяшенко Даниил Юрьевич | 3 | 3 | подтвердил |
| 12 | Капустин Иван Денисович | 4 | 3 | понизил |
| 13 | Кочнева Полина Андреевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 14 | Коханская Валерия Валерьевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 15 | Куцелай Елизавета Владиславовна | 4 | 4 | подтвердила |
| 16 | Лесняк Яна Артемовна | 4 | 5 | повысила |
| 17 | Лысенко Радомир Дмитриевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 18 | Меликян Мэри Артуровна | 4 | 4 | подтвердила |
| 19 | Пайкова Виктория Андреевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 20 | Панфилова Анастасия Дмитриевна | 5 | 4 | понизила |
| 21 | Попова Юлия Александровна | 4 | 4 | подтвердила |
| 22 | Самсонов Вячеслав Андреевич | 3 | 4 | повысил |
| 23 | Сарана Диана Анатольевна | 4 | 5 | повысила |
| 24 | Слепченко Елизавета Алексеевна | 5 | 5 | подтвердила |
| 25 | Смыслов Даниил Васильевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 26 | Синельникова Александра Александровна | 4 | 5 | повысила |
| 27 | Цымбал Валерия Станиславовна | 5 | 5 | подтвердила |
| 28 | Частухина Варвара Сергеевна | 4 | 5 | повысил |
| 29 | Щуцкий Дмитрий Сергеевич | 4 | 3 | понизил |
| 30 | Боровой Александр Александрович | 4 | 4 | подтвердил |

**Сравнение с итогами года 9 «Г» класс:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Итоги года** | **Итоги ОГЭ** | **Подтвердили, повысили, понизили** |
| 1 | Боковая Дарья Михайловна | 3 | 4 | Повысила |
| 2 | Васильева Софья Андреевна | 4 | 4 | Подтвердила |
| 3 | Власов Зураб Зурабович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 4 | Волохов Даниил Алексеевич | 3 | 3 | Подтвердил |
| 5 | ГедианидзеТамуна Павловна | 3 | 5 | Повысила |
| 6 | Демирчян Алина Альбертовна | 4 | 4 | Подтвердила |
| 7 | Денисов Александр Александрович | 4 | 5 | Повысил |
| 8 | Дюдяев Алексей Борисович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 9 | Зыкова Дарья Михайловна | 4 | 4 | Подтвердила |
| 10 | Ледниченко Иван Николаевич | 3 | 4 | Повысил |
| 11 | Манджиев Алексей Эренценович | 4 | 3 | Понизил |
| 12 | Минько Анна Вадимовна | 5 | 5 | Подтвердила |
| 13 | Оськина Екатерина Олеговна | 5 | 5 | Подтвердила |
| 14 | Паленкова Мария Николаевна | 4 | 4 | Подтвердила |
| 15 | Руденко Никита Игоревич | 3 | 4 | Повысил |
| 16 | СаргсянАртак Эдгарович | 3 | 4 | Повысил |
| 17 | Словеснов Михаил Маанович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 18 | Строганова Анастасия Алексеевна | 4 | 5 | Повысила |
| 19 | Татаева Алиса Павловна | 4 | 5 | Повысила |
| 20 | Хасенов Хамид Насрудинович | 3 | 5 | Повысил |
| 21 | Чеботарев Данил Петрович | 3 | 3 | Подтвердил |
| 22 | Шевяков Ярослав Олегович | 3 | 5 | Повысил |
| 23 | Шейков Глеб Александрович | 4 | 5 | Повысил |

**Таким образом, из 109 учащихся 9-х классов:**

Подтвердили годовые оценки –51 учащийся

Повысили – 51 учащийся

Понизили – 7 учащихся

**Средний балл по итогам года - 3,92**

**Средний балл по итогам экзамена – 4**

**% качества за год – 62,7 %**

**% качества по итогам ОГЭ – 83,49 %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Сдавали ОГЭ** | **Подтвердили год. оценки** | **%** | **Повысили год. оценки** | **%** | **Понизили год. оценки** | **%** |
| **9 «А»** | **26** | **12** | **46%** | **11** | **42,3%** | **3** | **11,5%** |
| **9 «Б»** | **30** | **11** | **36,7%** | **19** | **63,3%** | **0** | **0** |
| **9 «В»** | **30** | **17** | **57%** | **10** | **33%** | **3** | **10%** |
| **9 «Г»** | **23** | **11** | **47,8** | **11** | **47,8** | **1** | **4,4%;** |
|  | **109** | **51** | **46,8** | **51** | **46,8** | **7** | **6,4%** |

**Сравнительная характеристика качества обученности учащихся по классам представлена в таблице**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Классы** | **Сдавали ОГЭ** | **Итоги ОГЭ** | | | **Качество%** | **Средний балл** | **2018-2019 учебный год** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **5** | **4** | **3** | **Качество%** | **Средний балл** |
| **9 «А»** | 26 | 12 | 9 | 5 | 80,8% | 4,26 | 5 | 15 | 6 | 76,92% | 3,96 |
| **9 «Б»** | 30 | 23 | 4 | 3 | 90% | 4,66 | 8 | 12 | 10 | 66,67% | 3,93 |
| **9 «В»** | 30 | 12 | 14 | 4 | 86,6 % | 4,36 | 6 | 21 | 3 | 90% | 4,1 |
| **9 «Г»** | 23 | 9 | 8 | 6 | 73,91% | 4,13 | 2 | 9 | 12 | 47,83% | 3,56 |
| **Всего** | 109 | 56 | 35 | 18 | 83,5 | 4,32 | 21 | 31 | 25 | 67,5 % | 3,92 |

По итогам экзамена процент успеваемости по русскому языку составил 100%, процент качества знаний - 83,5%.

Из таблиц видно, что наблюдается значительное несоответствие годовых и экзаменационных отметок по русскому языку во всех 9-х классах: 51 учащихся подтвердили годовые отметки, что составляет 46,8 %, 51 учащихся повысили оценки, что составляет 46,8 % , 7 учащихся понизили оценки, что составляет 6,4 %.

Больший процент составили те учащиеся, кто подтвердил или повысил годовые отметки. Это говорит о системной работе учителей-предметников по подготовке к экзамену по русскому языку в форме ОГЭ. Систематическое проведение диагностических и тренировочных работ в течение года в условиях, приближенных к экзаменационным, анализ работ с учащимися и организация коррекционной работы по устранению пробелов в знаниях учащихся позволили добиться высоких результатов.

В целом, учащиеся 9-х классов хорошо справились с заданиями ОГЭ: 66 учащихся набрали 31 балл и выше.

Распределение по баллам:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Баллы** | 39 | 38 | 37 | 36 | 35 | 34 | 33 | 32 | 31 | 29 | 28 | 27 |
| **кол-во уч-ся** | 9 | 10 | 12 | 9 | 14 | 3 | 4 | 5 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| **%** | 8,26 | 9,17 | 11,01 | 8,26 | 12,84 | 2,75 | 3,67 | 4,59 |  | 1,83 | 0,92% |  |

**Самый высокий балл за всю работу** - **39** набрали Ильина Алиса, Ляшенко Елизавета, Тихомиров Кирилл.

(9 «А»), Бондаренко Оксана, Глазунова Мария, Диденко Павел, Клет Даниил, Корчинский Валерий, Яногян Виктория (9 «Б»).

**Самый низкий балл за всю работу** – **21** набрал Ильяшенко Даниил (9 «В»). **19-** Власов Зураб (9 «Г »).

Анализ качества выполнения работ показывает, что практически все учащиеся успешно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

**При выполнении тестовой части учащиеся показали следующие результаты:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Содержание работы | Количество и процент правильных ответов | Количество и процент неправильных ответов |
| Зад.2 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. | 98 – 89,91 % | 11 – 10,09 % |
| Зад.3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 106 – 97,25 % | 3 – 2,75 % |
| Зад.4 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание | 103 – 94,5 % | 6 – 5,5 % |
| Зад.5 | Правописание суффиксов различных частей речи | 100 – 91,74 % | 9 – 8,26 % |
| Зад.6 | Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению. | 102 – 93,58 % | 7- 6,42 % |
| Зад.7 | Словосочетание | 103 – 94,5 % | 6 – 5,5 % |
| Зад.8 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 103 – 94,5 % | 6 – 5,5 % |
| Зад.9 | Осложнённое простое предложение | 104 – 95,41 % | 5 – 4,59 % |
| Зад.10 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 94 – 86,24 % | 15 – 13,76 % |
| Зад.11 | Синтаксический анализ сложного предложения | 101 – 92,66 % | 8 – 7,34 % |
| Зад.12 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях. | 98 – 89,91 % | 11 – 10,09 % |
| Зад.13 | Синтаксический анализ сложного предложения | 106 – 97,25 % | 3 – 2,75 % |
| Зад.14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями | 106 – 97,25 % | 3 – 2,75 % |

**Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом (сжатое изложение)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии** | **Максимальный балл (человек -%)** | **Минимальный балл – (человек -%)** |
| 1 | ИК1 Содержание изложения | 98 -89,91 % | **5 – 4,59 %** |
| 2 | ИК2 Сжатие исходного текста | 84 – 77,06 % | 15 – 13,76 % |
| 3 | ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 90 – 82,57 % | 6 – 5,5 % |

**Максимальное количество баллов (7) за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 получили –** 47 человек – 43,12%

**Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии** | **Максимальный балл (человек -%)** | **Минимальный балл – (человек -%)** |
| 1 | Наличие обоснованного ответа **С1К1** или понимание смысла фрагмента текста **С2К2**, или толкование значения слова **С3К3** | 86 – 78,9 % | **11 -10,09 %** |
| 2 | Наличие примеров - аргументов | 75 – 68,81 % | 18 – 16,51 % |
| 3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 83 – 76,15 % | 15 – 13,76 % |
| 4 | Композиционная стройность работы | 79 – 77,48 % | 14 -12, 84 % |

**Максимальное количество баллов (9) за сочинение-рассуждение получили –** 56 человек – 51,38%

**Анализ грамотности и фактической точности речи экзаменуемых**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии** | **Максимальный балл (человек -%)** | **Минимальный балл – (человек -%)** |
| 1 | ГК1 Соблюдение орфографических норм | 63 – 57,8 % | 19 – 17,43 % |
| 2 | ГК2 Соблюдение пунктуационных норм | 47 – 43,12 % | 27 – 24,77 % |
| 3 | ГК3 Соблюдение грамматических норм | 74 – 67,89 % | **4 – 3,67 %** |
| 4 | ГК4 Соблюдение речевых норм | 76 – 69,72 % | **9 – 8,26 %** |
| 5 | ФК1 Фактическая точность письменной речи | 98 – 89,9 % | **6 – 5,5 %** |

**Максимальное количество баллов (10) по критериям ФК1 и ГК1-ГК4 получили –** 23 человека – 21,1 %

При выполнении тестовой части наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания № № 12 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в ССП и СПП, № 5 – Правописание суффиксов различных частей речи.

В целом все обучающиеся успешно справились с написание изложения и сочинения, но не у всех девятиклассников в полной мере развиты навыки аналитической работы со словом и текстом.

19 человек передали основное содержание текста изложения, но упустили или добавили одну микротему, 3 человека не в достаточной мере владеют приёмами сжатия исходного текста.

1 учащийся не смог в сочинении доказать тезис, объяснение смысла содержания фрагмента в работе отсутствует, 5 учащихся испытали затруднение с приведением примеров-аргументов, 16 учащихся – допустили логические ошибки и нарушили абзацное членение текста.

Недостаточно успешно освоены учащимися некоторые разделы орфографии и пунктуации: 17 учащихся допустили более четырёх орфографических ошибок, 23 учащихся – более пяти пунктуационных. 2 учащихся допустили более трёх грамматических ошибок, 2 учащихся – более пяти речевых.

**Результаты экзамена по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **9а** | **9б** | **9в** | **9г** | **Итого** | **в %** |
| Получили «5» | 12 | 23 | 12 | 9 | 56 | 51.4 |
| Получили «4» | 9 | 4 | 14 | 8 | 35 | 32.1 |
| Итого на «4» и «5» | **21** | **27** | **26** | **17** | **91** | **83.5** |
| Получили «3» | 5 | 3 | 4 | 6 | 18 | 16.5 |

Наиболее высокие результаты показали на экзамене учащиеся 9 «Б» класса: 58% - пятёрок, 9,7% -троек (учитель В.В.Плотникова),

Сравнительный анализ результатов экзамена по русскому языку МБОУ «Школа№80» и результатов по

Ростовской обл. и Кировскому району г. Ростов-на-Дону представлен в следующей таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| РО | г.Ростов-на-Дону | Кировский район | МБОУ «Школа№80 |
| 3,98 | 4,12 | 4,29 | 4 |

Результаты экзамена по русскому языку в МБОУ «Школа№80» несколько ниже показателей по Кировскому району, городу.

**Выводы по результатам ОГЭ по русскому языку следующие:**

1. Успеваемость – 100% , качество знаний –83,5%. В целом результаты ОГЭ выше итогов года.

2. По сравнению с итогами ОГЭ прошлого года, качество по русскому языку немного снизилось с 85,5% до 83,5%.

3. Средний первичный балл составил - 34, средний оценочный балл- 4.

4. 66(61% ) учащихся набрали на экзамене от 31 до 39 баллов, что на 23 % ниже, чем в прошлом учебном году.

5. Количество выпускников, которые написали экзаменационную работу на 1- 2 балла выше годовой отметки –51человек, что составило 46,8%. Выпускников, снизивших отметку по сравнению с годовой - 7 человек, т.е. 6,4%. Регулярное выполнение всех диагностических и тренировочных работ, занятия по часам школьного компонента, индивидуальные консультации, коррекционная работа по итогам всех работ, в том числе контрольных, позволили получить хороший результат.

6. На оценку «5» выполнили экзаменационную работу 57 выпускников. Все 14 учащихся, получивших аттестаты особого образца с отличием, подтвердили свои знания при выполнении экзаменационной работы по русскому языку, получив необходимое для отметки «5» количество баллов.

7. В то же время , необходимо отметить значительное несоответствие годовых и экзаменационных отметок, особенно в 9 «Б» классе (63,3%).

**Рекомендации**

1. На этапе подготовки к экзамену по русскому языку работа с учащимися должна носить дифференцированный характер. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.
2. Председателю МО учителей русского языка запланировать проведение диагностических и тренировочных работ не только в выпускных классах, но и в более младших классах основной школы , продолжить индивидуальную работу с учащимися во внеурочное время посредством дополнительных занятий, консультаций по предмету, активнее использовать информационные технологии , возможности интернета.
3. Учителям русского языка:

* в 10 классе вернуться к теоретическому осмыслению и практическому тренингу тем, вызывающих затруднения: отработка навыков сжатия текста, содержательные и языковые способы сокращения текста, раскрытие смысла высказывания с опорой на курс лингвистики, умение видеть мысли и чувства автора, его внутренний мир, ценностные ориентации, жизненную позицию, отношение к миру, людям. Естественно, что орфографические, пунктуационные и речевые нормы всегда будут в центре внимания.
* совершенствовать  умения и навыки  учащихся в области языкового анализа;
* формировать умения и навыки учащихся с точки зрения соблюдения основных лексических, морфологических, синтаксических норм русского литературного языка ;
* совершенствовать   приёмы информационной обработки текста;
* организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания;
* усилить коммуникативную направленность преподавания русского языка, на уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;
* отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.
* совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки школьников;
* максимально реализовывать межпредметные связи, т.к. впоследствии эти знания могут быть использованы учащимися при написании сочинения по прочитанному тексту

1. С целью исключения субъективизма в оценивании знаний учащихся учителям русского языка на заседании методического объединения обсудить и внести в рабочие программы Критерии выставления оценок по русскому языку.
2. Психологу школы организовать постоянную в течение учебного года психологическую помощь учащимся 9-х классов в подготовке к ОГЭ.

Все 109 **выпускников 9-х классов сдавали экзамен по математике в форме ОГЭ.**

Контрольно- измерительные материалы состояли из 3-х частей: модуль « Алгебра», модуль « Геометрия», модуль « Реальная математика». Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, - 32 балла. Из них- за модуль «Алгебра»- 14 баллов ( 8 баллов- обязательный уровень, 6 баллов- повышенный и высокий уровни сложности); за модуль «Геометрия»- 11 баллов ( 5 баллов- обязательный уровень, 6 баллов- повышенный и высокий уровни сложности) ; за модуль «Реальная математика»-7 баллов ( обязательный уровень). Особенностью экзамена в этом году является то, что минимальное количество баллов за выпускные экзаменационные работы, свидетельствующее об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика»,- 8 баллов ,все задания второй части ( 21,22, 23- по алгебре, 24, 25, 26- по геометрии) оценивались двумя баллами, баллы за выполнение заданий модуля «Реальная математика» добавлялись к баллам по алгебре и геометрии ( 14, 15, 16, 18, 19, 20- алгебра, 17- геометрия).

Все 109 выпускников успешно сдали экзамен.

Результаты экзамена по предметам представлены в таблицах:

**Алгебра**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **кол-во выпускников** | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | | **Сравнение качества** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. балл** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |  |
| 9а | 26 | 6 | 19 | 1 | - | 100 | 96 | 14,3 | 4,3 | 7 | 14 | 5 | - | 100 | 81 | 4 | +15 |
| 9б | 30 | 9 | 16 | 5 | - | 100 | 83 | 14 | 4,1 | 9 | 14 | 7 | - | 100 | 77 | 4 | +6 |
| 9в | 30 | 2 | 21 | 7 | - | 100 | 77 | 12,4 | 3,8 | 2 | 14 | 14 | - | 100 | 53 | 3,6 | +24 |
| 9г | 23 | 1 | 16 | 6 | - | 100 | 74 | 11,9 | 3,8 | 2 | 8 | 13 | - | 100 | 43 | 3,5 | +31 |
| **всего** | **109** | **18** | **72** | **19** | **-** | **100** | **83** | **13,15** | **4** | **20** | **50** | **39** | **-** | **100** | **64** | **3,8** | **+19** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Количество выпускников** | **Учитель** | **Подтвердили годовые оценки** |  | **Повысили годовые оценки** |  | **Понизили годовые оценки** |  |
| 9а | 26 | Шаповалова Н.Н. | 21 | 81% | 4 | 15% | 1 | 3,8% |
| 9б | 30 | Ломизов С.В. | 18 | 62% | 7 | 24 | 5 | 17% |
| 9в | 30 | Горошкина А.В. | 21 | 70% | 8 | 27% | 1 | 3% |
| 9г | 23 | Шаповалова Н.Н. | 11 | 48% | 9 | 39% | 3 | 13% |
| **всего** | **109** |  | **71** | **66%** | **28** | **26%** | **10** | **9%** |

Сравнительный анализ результатов ОГЭ и итогов года по алгебре выявил, что

подтвердили годовые отметки - 71 человек (66%);

понизили - 10 человек (9 %);

повысили - 28 человек ( 26 %).

Качество обученности по алгебре по результатам ОГЭ возросло в среднем по сравнению с итогами года на 19% : в 9а классе – на 15% (учитель Шаповалова Н.Н.) , в 9б классе – на 6% (учитель Ломизов С.В.) , в 9 в классе – на 24% ( учительГорошкина А.В.), в 9 г классе – на 31% (учитель Шаповалова Н.Н.)

Средний оценочный балл учащихся 9-х классов по алгебре вырос от 3,8 до 4,0. Самый высокий балл ( 20 из 20 возможных) у Иващенко Бронислава и Стригалева Никиты -9а класс ( учитель Шаповалова Н.Н.).

**Итоги выполнения заданий по баллам по алгебре:**

9 баллов – 11 учеников (10%)

10 баллов – 10 учеников (9%)

11 баллов – 9 учеников (8%)

12 баллов – 11 учеников (10%)

13 баллов – 16 учеников (15%)

14 баллов –30учеников (28%)

15 баллов – 8 учеников (7%)

16 баллов – 5 учеников (5%)

17 баллов-3 ученика ( 3%)

18 баллов – 4 ученика (4 %)

20 баллов- 2 ученика ( 2 %)

**Анализ выполнения заданий:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **% выполнения** | **% невыполнения** |
| 1. Вычисления и преобразования | 97 | 3 |
| 2. Единицы измерений и действия с ними | 73 | 27 |
| 3. Уметь выполнять вычисления и преобразования | 83 | 17 |
| 4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 93 | 7 |
| 5. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей | 83 | 17 |
| 6 .Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 87 | 13 |
| 7.Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов | 93 | 7 |
| 8. Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках | 90 | 10 |
| 9.Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | 87 | 13 |
| 10 .Уметь строить и читать графики функций | 90 | 10 |
| 11. Числовые последовательности | 67 | 33 |
| 12 .Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 80 | 20 |
| 13. Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | 90 | 10 |
| 14. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 67 | 33 |
| 15.Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин | 97 | 3 |
| 16 .Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 73 | 27 |
| 17 .Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 80 | 20 |
| 18. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 63 | 37 |
| 19 .Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 93 | 7 |
| 20. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 77 | 23 |
| 21. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций | 13 | 87 |
| 22. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | 7 | 93 |
| 23. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | 3 | 97 |
| 24. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 13 | 87 |
| 25 .Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 3 | 97 |
| 26. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 0 | 100 |

**Анализ типичных ошибок в модуле алгебра:**

Лучше всего выпускники справились с заданиями: №1, №2, №3, №4 , №5, №6, №, №8, №9, №10, №12, №13.

В целом с остальными заданиями выпускники справились достаточно успешно, средний процент их выполнения составляет 67%

Наиболее распространённые ошибки допущены в заданиях №21, №22, №23 повышенного и высокого уровня сложности, средний процент их выполнения составил 8%.

Наиболее успешно с заданиями повышенного и высокого уровня сложности справились учащиеся 9 «А» класса с углубленным изучением математики (учитель Шаповалова Н.Н.)

. **Геометрия.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **кол-во выпускников** | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | | **Сравнение качества** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. балл** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |  |
| **9а** | 26 | 5 | 20 | 1 | - | 100 | 96 | 6,6 | 4,2 | 6 | 13 | 7 | - | 100 | 73 | 3,9 | + 23 |
| **9б** | 30 | 6 | 19 | 5 | - | 100 | 83 | 6 | 4 | 9 | 14 | 7 | - | 100 | 77 | 4 | +6 |
| **9в** | 30 | 1 | 17 | 12 | - | 100 | 60 | 5 | 3,6 | 1 | 15 | 14 | - | 100 | 53 | 3,6 | +7 |
| **9г** | 23 | 1 | 14 | 8 | - | 100 | 65 | 4,1 | 3,7 | - | 10 | 13 | - | 100 | 43 | 3,4 | +22 |
| **всего** | **109** | **13** | **70** | **26** | **-** | **100** | **76** | **5,4** | **3,98** | **20** | **50** | **39** | **-** | **100** | **64** | **3,8** | **+13** |

Самые высокие качество обученности по геометрии ( 96%) и средний оценочный балл ( 4,2) показали выпускники 9 «А» класса( учитель Шаповалова Н.Н.).

**Сравнительная таблица результатов ОГЭ по геометрии и итогов года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Количество выпускников** | **Учитель** | **подтвердили годовые оценкм** |  | **Повысили годовые оценкм** |  | **Понизили годовые оценкм** |  |
| **9а** | 26 | Шаповалова Н.Н. | 16 | 62% | 7 | 27 % | 3 | 10% |
| **9б** | 30 | Ломизов С.В. | 19 | 63% | 7 | 23% | 4 | 14% |
| **9в** | 30 | Горошкина А.В. | 26 | 87% | 3 | 10% | 1 | 3% |
| **9г** | 23 | Ломизов С.В. | 11 | 48% | 9 | 39% | 3 | 13% |
| **всего** | **109** |  | **72** | **66%** | **26** | **24%** | **11** | **10%** |

Сравнительный анализ результатов ОГЭ и итогов года по геометрии показал , что большинство учащихся подтвердили свои годовые оценки ( 66%), либо их повысили ( 26%). Качество знаний возросло в сравнении с годовыми показателями в среднем на 8 %. Наиболее стабильные результаты в 9а классе ( учитель Шаповалова Н.Н.) и в 9в классе ( учитель Горошкина А.В.).

**Итоги выполнения заданий по баллам:**

3 балла- 6 учеников ( 6%)

4балла –20учеников (18%)

5баллов – 18 учеников (17%)

6баллов – 40учеников (37%)

7баллов – 12 учеников (11%)

8баллов – 8 учеников (7%)

9баллов –2 ученика (2%)

10баллов – 3 ученика (3%)

Самые высокие баллы по геометрии ( по 10 баллов из 12 возможных) у Булатовой Виктории – 9 «Б» класс ( учитель Ломизов С.В. ),Иващенко Бронислава и Тихомирова Кирилла - 9 «А» класс ( учитель Шаповалова Н.Н.). Самые низкие баллы у учащихся Магомедова Аслана и Магомедова Рустама (9 «Б»). Ибишева Ахмада, Лесняк Яны, Самсонова Вячеслава, Сарана Дианы(9 «В») - по 3 балла из 12 возможных и Волохова Даниила (9 «Г») – 4 балла из 12 возможных,

**Анализ типичных ошибок в модуле геометрия:**

Наиболее распространённые ошибки допущены в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: №24, №25, средний процент их выполнения составил 8%. С заданием №26 не справился ни один выпускник.

Лучше всего выпускники справились с заданиями базового уровня: №15, №16, №17, №18, №19, №20, средний процент их выполнения составил 78%.

В целом, результаты ОГЭ по математике показали, что все выпускники 9-х классов освоили общеобразовательные программы основной общей школы по алгебре и геометрии. Большинство выпускников по результатам ОГЭ подтвердили годовые оценки. В то же время несоответствие годовых и экзаменационных отметок по алгебре и геометрии наблюдается во всех 9-х классах:

* количество выпускников, которые написали экзаменационную работу по алгебре выше годовой отметки – 28 человек (26%), по геометрии – 26 человек (24%);
* количество выпускников, которые написали экзаменационную работу по алгебре ниже годовой отметки – 10 человек (9%), по геометрии – 11 человек (10%).

Наибольшее несоответствие годовых и экзаменационных отметок выявлено в 9 «В». 9 «Г» и 9 «А» классах: качество по алгебре возросло на 24% в 9 «В» классе ( учитель Горошкина А.В.) и на 31% в 9 «Г» классе ( учитель Шаповалова Н.Н.), по геометрии – на 23% в 9 «А» классе ( учитель Шаповалова Н.Н.) и на 22% в 9 «Г» классе ( учитель Ломизов С.В.) .

Результаты ОГЭ по математике показали , что выпускники легче справились с зданиями по алгебре и геометрии базового уровня, затруднения вызвали задания повышенного и высокого уровня сложности. Самый высокий балл (30 баллов) по математике у Иващенко Бронислава (9 «А» класс, учитель Шаповалова Н.Н.), самый низкий (8 баллов) у Магомедова Аслана (9б класс, учитель Ломизов С.В.).

***Выводы* по результатам экзамена по математике следующие**:

1. Успеваемость по алгебре - 100%, качество знаний по алгебре –76%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 9 «А» | 9 «Б» | 9 «В» | 9 «Г» | Итого |
| % качества знаний | 96 | 83 | 77 | 74 | 76 |
| % успеваемости | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

2. Средний тестовый балл по алгебре составил 13,15.

3. Средняя отметка по алгебре - 4,0

4. Успеваемость по геометрии - 100%, качество знаний - 76%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **итоги ОГЭ** | **9 «А»** | **9 «Б»** | **9 «В»** | **9 «Г»** | **Итого** |
| % качества знаний | 96 | 83 | 60 | 65 | 76 |
| % успеваемости | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

5. Средний тестовый балл по геометрии составил – 5,4.

6. Средняя отметка по геометрии - 4,0

***Вывод:*** Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов показал, что уровень и качество обученности по алгебре и геометрии значительно вырос по сравнению с результатами промежуточной аттестации и контрольных срезов, проводимых в течение года, так как на этапе подготовки к экзамену работа с учащимися носила дифференцированный характер. Перед каждым учащимся ставилась та цель, которую он мог реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, а так же учитывалась самооценка и устремления каждого учащегося. Регулярное выполнение диагностических и тренировочных работ, занятия по часам школьного компонента, коррекционная работа по итогам всех работ, в том числе контрольных, индивидуальные занятия позволили получить результат выше.

**Рекомендации учителям математики:**

1. В дальнейшем проводить репетиционные тестирования с целью подготовки учащихся к сдаче ОГЭ, продолжать совершенствовать систему индивидуальной работы с учащимися. Однако, с учетом допущенных ошибок , необходимо более тщательно отрабатывать решение текстовых задач и задач на функции и графики на уроках алгебры ; решение задач на доказательство на уроках геометрии; уделить внимание отработке вычислительных навыков у учащихся. Особое внимание следует сосредоточить на работе с одаренными детьми, организуя для них кружки, вовлекая во внеклассную работу, привлекая к участию в онлайн олимпиадах и конкурсах.
2. С целью исключения субъективизма в оценивании знаний учащихся учителям математики на заседании методического объединения обсудить и внести в рабочие программы Критерии выставления оценок по математике.

**Сравнительный анализ результатов экзамена по математике МБОУ «Школа№80»и результатов по Ростовской обл. городу Ростов -на- Дону и Кировскому району г. Ростов-на-Дону представлен в следующей таблице**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| РО | г. Ростов-на-Дону | Кировский район | МБОУ «Школа№80» (ОГЭ) |
| 3,81 | 3,94 | 3,98 | 4,0 |

**Анализ итогов ОГЭ по выбору :**

**87 выпускников 9-х классов сдавали 2 экзамена по выбору в форме ОГЭ.**

Выбор предметов представлен в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование общеобразовательного предмета** | **количество сдававших экзамены** | **количество сдававших экзамены в % от всех выпускников** | **количество выпускников, успешно сдавших** | **% успешно сдавших ОГЭ** |
| биология | 24 | 22 | 24 | 100 |
| физика | 5 | 4,6 | 5 | 100 |
| химия | 14 | 12,8 | 14 | 100 |
| география | 17 | 15,6 | 17 | 100 |
| история | 3 | 2,8 | 3 | 100 |
| обществознание | 85 | 78 | 85 | 100 |
| информатика и ИКТ | 32 | 29,4 | 32 | 100 |
| английский язык | 31 | 28 | 31 | 100 |
| литература | 2 | 1,9 | 2 | 100 |

Наибольшее количество выпускников выбрали экзамен **по обществознанию**. Результаты экзамена:

получили оценки «5» - 17 учащихся,

«4» - 52учащихся,

«3» - 16 учащихся.

**Сравнение результатов ОГЭ по обществознанию с итогами года:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Итоги года** | | | | | | | **Результаты ОГЭ** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний балл** |
| **9А** | 12 | 10 | 4 |  | 100 | 85 | 4,3 | 4 | 12 | 4 |  | 100 | 80 | 4 |
| **9Б** | 5 | 11 | 5 |  | 100 | 76 | 4 | 5 | 13 | 4 |  | 100 | 82 | 4,04 |
| **9В** | 9 | 16 | 5 |  | 100 | 83 | 4,13 | 6 | 16 | 1 |  | 100 | 96 | 4,21 |
| **9Г** | 1 | 7 | 12 |  | 100 | 40 | 3,45 | 2 | 11 | 7 |  | 100 | 65 | 3,75 |
| **итог** | **27** | **44** | **26** |  | **100** | **84** | **4,6** | **17** | **52** | **16** |  | **100** | **81** | **4** |

Подтвердили годовые оценки –42человека ( 49,4%);

понизили- 19 человек (22%);

повысили –24человека( 28%).

Качество по итогам года - 84%, по результатам ОГЭ - 81%

Средний балл по итогам года – 4,6.

Средний балл по итогам экзамена – 4,0.

Высший балл ( 38 из 39 возможных ) набрали учащиеся 9 «А» класса Стригалев Никита и Арутюнян Карина ( учитель Кибалова Г.А.).

Самый низкий балл по итогам ОГЭ –19 у учащегося 9 «Б» Мирного Михаила ( учитель Приходько Л.Н.).

Типичные ошибки учащиеся сделали в заданиях, содержащих вопросы по экономике, политике и социальном управлению, праву и его роли в жизни общества и государства.

При выполнении тестовых заданий большее число ошибок допущено:

* в 10 задании (Экономическая сфера жизни общества (задание на ан ализ двух суждений)) – в работах 10 учащихся;
* в задании 16 (сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений) – в работах 26 учащихся;
* в 23 задании (задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений ) – в работах 12 учащихся;
* в 24 задании (задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор)- в работах 37 учащихся;
* в 25 задании (задание ориентировано на проверяемое умение ( выбор верных позиций из списка) – в работах 12 учащихся.

Наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания части 2 с развернутым ответом, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. К заданию с развернутым ответом не приступили 10 человек .

**Анализ выполнения задания с развернутым ответом:**

9 «А» и 9 «В» классы (учитель Кибалова Г.А.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Кол-во верных ответов** | **Процент верных ответов** |
| 1 | Составить план ответа | 38 | 88 |
| 2 | Выбрать нужную информацию из текста | 38 | 88 |
| 3 | Раскрыть (в том числе на примерах) отдельные положения текста | 30 | 70 |
| 4 | Соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса | 24 | 56 |
| 5 | Применить имеющиеся знания для анализа социальной ситуации | 28 | 65 |
| 6 | Высказать и обосновать собственное мнение, аргументировать приведенную точку зрения | 28 | 65 |

К заданию с развернутым ответом не приступили 1 человек: Ибишев Ахмад Халидович

**Типичные ошибки.**

При выполнении заданий с развернутым ответом большее число ошибок было допущено в 4 задании (Соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса) - в работах 19 учеников, в 5 задании (Применить имеющиеся знания для анализа социальной ситуации) - в работах 15 учеников, в 6 задании (Высказать и обосновать собственное мнение, аргументировать приведенную точку зрения) - в работах 15 учеников.

**Анализ выполнения задания с развернутым ответом:**

9 «Б» и 9 «Г» классы (учитель Приходько Л.Н.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Кол-во верных ответов** | **Процент верных ответов** |
| 1 | Составить план ответа | 32 | 78 |
| 2 | Выбрать нужную информацию из текста | 31 | 76 |
| 3 | Раскрыть (в том числе на примерах) отдельные положения текста | 20 | 49 |
| 4 | Соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса | 21 | 51 |
| 5 | Применить имеющие знания для анализа социальной ситуации | 20 | 49 |
| 6 | Высказать и обосновать собственное мнение, аргументировать приведенную точку зрения | 20 | 49 |

К заданию с развернутым ответом не приступили 5 человек 9 «Г» класса: Власов Зураб, Голубенко Александр, Дюдяев Алексей, Мирный Михаил, Словеснов Михаил.

Наиболее успешно с выполнением заданий с развернутым ответом справились учащиеся 9«А» . 9 «В» классов (учитель Кибалова Г.А.) и 9 «Б» класса (учитель Приходько Л.Н.)

В целом, результаты ОГЭ показывают, что выпускники 9-х классов успешно освоили общеобразовательную программу

основной общей школы по обществознанию . В то же время анализ выполнения заданий с развернутым ответом выявил, что многие выпускники слабо владеют умениями анализировать предложенный текст , извлекать необходимую информацию. делать выводы. соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания обществоведческого курса, дополнять знание курса информацией, из предложенного источника, применять источник социальной информации для решения проблемы и т.д.

Государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования **по истории** прошли 3 выпускники 9 «А» и 9 «В» классов ( учитель Кибалова Г.А.).

**Результаты ОГЭ**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс |  | Результаты ОГЭ | | | | | | | | Итоги года | | | | | | |
| учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Ср. балл | Ср. оценочный балл | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Ср. оценочный балл |
| 9 А | 2 | - | 2 | - | - | 100 | 100 | 30,5 | 4 | 1 | 1 | - | - | 100 | 100 | 4,5 |
| 9 В | 1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 | 32 | 4 | - | 1 | - | - | 100 | 100 | 4 |
| **итог** | **3** |  | **3** |  |  | **100** | **100** | **31** | **4** | **1** | **2** | **-** | **-** | **100** | **100** | **4** |

**Сравнение результатов ОГЭ с итогами учебного года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | класс | ФИО | Итоги  года | Итоги  ОГЭ | Подтвердили, повысили, понизили |
| 1 | 9А | Глинков Никита Дмитриевич | 5 | 4 | понизил |
| 2 | 9А | Поддубный Егор Сергеевич | 4 | 4 | подтвердил |
| 3 | 9В | Меликян Мэри Артуровна | 4 | 4 | подтвердила |

сдали ОГЭ на оценку «4» -3 учащихся,

Сравнение с итогами года:

подтвердили годовые оценки: 2;

понизил оценку: 1 (Глинков Никита).

Средний балл по итогам года -4,5;

средний балл по итогам экзамена –4

**Анализ выполнения задания с кратким ответом (тестовые) :**

При выполнении тестовых заданий большее число ошибок допущено в 9 задании (История VIII- начало XX века: выдающихся деятелей отечественной истории) – в работах 2 учащихся, в 17 задании (История 1945-2010 годов: факты) – в работах 2 учащихся, в 22 задании (История VIII- начало XXI века: иллюстративный материал) – в работах 2 учащихся, в 23 задании (Установление последовательности событий) – в работах 2 учащихся.

**Анализ выполнения заданий с развернутым ответом:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Кол-во верных ответов** | **Процент верных ответов** |
| 1 | 31- Анализ источника. Атрибуция документа | 2 | 66 |
| 2 | 32- Анализ источника. Логический анализ структуры текста | 3 | 100 |
| 3 | 33- Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов | 2 | 66 |
| 4 | 34- Сравнение исторических событий и явлений | 1 | 33 |
| 5 | 35- Составление ответа на данную тему | 0 | 0 |

Наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания , которые предусматривают разные виды деятельности: анализ исторической ситуации (33 задание), сравнение исторических событий и явлений (34 задание).

**Рекомендации** .учителям истории и обществознания :

1. Скорректировать в дальнейшем, в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации, способы организации учебной деятельности, учитывая все ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий.

2. Отработать задания части 2, т.к. многие учащиеся не смогли правильно выделить и извлечь нужную информацию из текста, применять термины и понятия обществоведческого курса, аргументировать свою позицию с опорой на факты общественной жизни и личный опыт.

3. Нацелить учащихся на выполнение всех заданий части 2.

4. Учить рационально использовать время при выполнении работы.

5. Наряду с использованием информационно- коммуникационных технологий при подготовке к экзамену, большое внимание уделять дифференцированной форме обучения, регулярно проводить диагностику уровня подготовки учащихся.

6. Реализовывать индивидуальную траекторию подготовки, производить коррекцию пробелов в знаниях и умениях, более пристально анализировать тренировочные работы, применять занятия-тренировки в группах.

7. Учить сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия; извлекать нужную информацию из источника.

.**17 выпускников 9 –х классов сдали ОГЭ по географии ( учитель Ковалква Т.Г.).**

**Сравнительный анализ результатов ОГЭ и итогов года:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. балл** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| география | 9 | 7 | 1 | - | 100 | 95 | 25,4 | 4,5 | 5 | 8 | 4 | - | 100 | 78 | 4 |

Качество обученности по географии учащихся 9-х класса **возросло** в среднем по сравнению с итогами года на 17%.

средний оценочный балл **повысился** от 4 до 4,5.

**Подтвердили** годовые отметки: **10** человек (60%)

**Понизили** годовые отметки:**1** человек (5%)

**Повысили** годовые отметки:6 человек (35%)

Анализ выполнения заданий показал ,что все учащиеся хорошо справились с заданиями с кратким ответом , ошибки были допущены в заданиях с развернутым ответом. Самый высокий балл ( 31 из 32 возможных) набрала Смагина Мария(9 «Б» класс), самый низкий (15баллов)- Ильяшенко Даниил (9 «В» класс).

Анализ результатов ОГЭ по географии показал, что у учащихся хорошо сформированы:

* базовые умения работы с источниками географической информации (картографическими, статистическими);
* знания и понятия основных географических терминов;
* умения применять имеющиеся знания для решения географических задач;
* навыки работы с топографической картой.

Однако, одним из главных недостатков подготовки по географии, является недостаточное умение работать с различными источниками географической информации, прежде всего – с географическими картами, графиками, таблицами, климатограммами, диаграммами.

**Рекомендации**  учителям географии:

Начиная с 5 класса на уроках географии больше внимания уделять практической части программ, использовать в работе технологии на деятельностной основе.

ОГЭ по биологии выбрали 24 выпускника 9-х классов.

По результатам основного ОГЭ 3 выпускника не справились с заданиями и получили неудовлетворительные оценки.

(Голубенко А.- 9 «Б», Сарана Д. и Ибишев А. – 9 «В»). При пересдаче экзамена в резервный день двое из них подтвердили свои годовые оценки (Голубенко А. и Сарана Д.), один повысил (Ибишев А.).

Результаты ОГЭ по биологии ( с учетом результатов резервного дня):

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во участников** | **Результаты ОГЭ** | | | | | |
| **отлично** | **%** | **хорошо** | **%** | **удовлет.** | **%** |
| **9 «А»** | 2 | - | - | 1 | 50 | 1 | 50 |
| **9 «Б»** | 9 | - | - | 4 | 44 | 5 | 56 |
| **9 «В»** | 10 | - | - | 7 | 70 | 3 | 30 |
| **9 «Г»** | 3 | - | - | - | - | 3 | 100 |
| **ИТОГО** | **24** | **-** | **-** | **12** | **50** | **12** | **50** |

Средняя оценка по результатам экзамена 3,5 (средний балл –25,6). Средняя оценка за год - 4.3.

Сравнительный анализ итогов ОГЭ и учебного года выявил несоответствие оценок:

* подтвердили годовые оценки –6 учащихся (25%);
* снизили оценку по сравнению с годовой - 16 учащихся(67%):
* повысили -2 учащихся (8%).

Ни один из выпускников не получил по ОГЭ оценку «5» ( по итогам года – 9 выпускников).

Низкие результаты ОГЭ по биологии наблюдаются во всех 9-х классах включая 9 «Б» класс химико – биологической направленности (учитель Воронова Н.В.). Из 9 выпускников данного класса подтвердили годовые оценки только 2 выпускника, 7 – снизили.

Анализ успешности выполнения заданий показывает, что в среднем задания выполнялись с успешностью 56 %. Только 9 заданий учащиеся выполнили с успешностью от 60 % до 82 %, Успешность выполнения остальных заданий составляет 40 – 60 %.

Процент успешных ответов в заданиях с простым выбором –58%; в заданиях со сложным выбором –51%; в заданиях части 2 –52%.

Из типов заданий наиболее сложным оказалось задание на установление последовательности (26 % успешных ответов).

Наиболее сложными разделами программы для учеников девятых классов оказались вопросы по строению нервной системы и органов чувств (40 – 50 % успешных ответов).

**Рекомендации:**

* использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2019 г. в работе по подготовке учащихся к экзамену 2020 г.;
* проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ;
* при подготовке к экзамену использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ;
* отслеживать результаты учащихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
* при подготовке учащихся к ОГЭ на уроках биологии и дополнительных занятиях особое внимание уделять практической части программ, использовать в работе технологии на деятельностной основе;
* организовать в 9 классе повторение тем, изученных ранее в 5- 8 классах.

Экзамен по **предмету «Информатика и ИКТ» в форме ОГЭ** сдавали 32 человека ,что составляет 29% от общего числа выпускников.

**Сравнительный анализ результатов ОГЭ и итогов года**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Ср. балл | Ср. оценочный балл | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Ср. оценочный балл |
| **информатика и ИК**Т | 9 | 13 | 10 | - | 100 | 69 | 14 | 4,00 | 19 | 10 | 3 | 0 | 100 | 91 | 4,5 |

Средний первичный балл: 14

Средний оценочный балл: 4

Сравнительный анализ итогов года и результатов ОГЭ по информатике выявил значительные расхождения в оценках:

* + - подтвердили годовые отметки: 18 человек (56%);
    - понизили годовые отметки: 14 человек (44%).

Качество обученности по информатике и ИКТ учащихся 9-х классов снизилось в среднем по сравнению с итогами года на 22% .

По сравнению с итогами года средний оценочный балл по информатике и ИКТ снизился от 4,5 до 4,00.

Наибольшее несоответствие экзаменационных и годовых оценок наблюдается в 9 «В» и 9 «Г» классах (учитель Савельева Е.Ф.). В 9 «В» классе из 6-ти выпускников на ОГЭ подтвердили годовые оценки только 2 человека, в 9 «Г» классе из 4-х выпускников- 1.

Самый высокий балл у Иващенко Бронислава (учитель Савельева Е.Ф.) и Стригалева Никиты (учитель Копытов С.О.) – 20 баллов из 20 возможных, что соответствует оценке «5».

Самый низкий балл у Власова Зураба (учитель Савельева Е.Ф.) - 7 баллов из 20 возможных, что соответствует оценке «3».

**Анализ выполнения заданий:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Кол-во выполнивших** | **Кол-во не выполнивших** | **% выполнения** | **% невыполнения** |
| **1. Умение оценивать количественные параметры информационных объектов** | 32 | 0 | 100 | 0 |
| **2. Умение определять значение логического выражения** | 31 | 1 | 97 | 3 |
| **3.Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов** | 32 | 0 | 100 | 0 |
| **4. Знание о файловой системе организации данных** | 26 | 6 | 81 | 19 |
| **5. Умение представлять формульную зависимость в графическом виде** | 25 | 7 | 78 | 22 |
| **6. Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд** | 30 | 2 | 94 | 6 |
| **7. Умение кодировать и декодировать информацию** | 19 | 13 | 59 | 41 |
| **8. Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке** | 25 | 7 | 78 | 22 |
| **9. Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке** | 20 | 12 | 63 | 37 |
| **10. Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке** | 25 | 7 | 78 | 22 |
| **11. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем** | 26 | 6 | 81 | 19 |
| **12. Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию** | 25 | 7 | 78 | 22 |
| **13. Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой,графической и звуковой информации** | 20 | 12 | 63 | 37 |
| **14. Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя** | 25 | 7 | 78 | 22 |
| **15. Умение определять скорость передачи информации** | 17 | 15 | 53 | 47 |
| **16. Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки** | 17 | 15 | 53 | 47 |
| **17. Умение использовать информационно-коммуникационные технологии** | 23 | 9 | 72 | 28 |
| **18. Умение осуществлять поиск информации в Интернете** | 18 | 14 | 56 | 44 |
| **Часть 2** |  |  |  |  |
| **19. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных** | 12 | 20 | 38 | 62 |
| **20. Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)** | 10 | 22 | 31 | 69 |

Анализ выполнения заданий показывает, что с заданиями базового (1, №2, №3, №4 , №6, №8, №10, №11, №12, №14) выпускники справились достаточно успешно: средний процент их выполнения составляет 80%.

**Анализ типичных ошибок:**

Наиболее распространённые ошибки допущены в заданиях №21, №22, №23 – повышенного и высокого уровня сложности, средний процент их выполнения составил 8%.

Наиболее распространённые ошибки допущены в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: №19, №20, средний процент их выполнения составил 38% и 31 %.

**Итоги выполнения заданий по баллам по информатике:**

11 баллов – 3 ученика (9,3%)

12 баллов – 2 ученика (6,3%)

13 баллов – 2 ученика (6,3%)

14 баллов – 4 ученика (12,5%)

15 баллов – 1 ученик (3,1%)

16 баллов – 3 ученика (9,3%)

17 баллов – 1 ученика (3,1%)

18 баллов – 4 ученика (12,5%)

19 баллов – 1 ученик (3,1%)

20 баллов – 1 ученик (3,1%)

21 балл – 1 ученик (3,1%)

22 балла – 2 ученика (6,3%)

В целях совершенствования преподавания информатики и ИКТ и повышения уровня подготовки выпускников по предмету рекомендуется:

Учителям информатики и ИКТ:

* обратить внимание на слабое умения оценивать количественные параметры информационных объектов, умения определять скорость передачи информации, умения исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки, умении исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Усилить подготовку обучающихся по темам: Алгоритмизация и программирование, Представление и обработка информации, Проектирование и моделирование, Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы;
* при решении задачи формирования общеучебных умений и навыков обучающихся, необходимо развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысит качество выполнения заданий;

- изучить государственные требования к нормам оценки знаний, умений и навыков учащихся.

На основании анализа результатов ОГЭ рекомендуется:

* использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2019 г. в работе по подготовке учащихсяк экзамену 2020 г.;
* проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по информатике;
* просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для подготовки;
* при подготовке к экзамену использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ;
* проанализировать критерии оценивания заданий части 2 используя методичку «Учебно-методические материалы для председателей и членов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом государственной итоговой аттестации IX классов общеобразовательных учреждений», размещенную на сайте ФИПИ;
* систематически проводить тренировочные работы;
* отслеживать результаты учащихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала.

**Экзамен по физике в форме ОГЭ** сдавали 5 выпускников 9 классов: 2 выпускника 9 «А» класса (учитель Лисовая Т.Г.), 2 выпускника 9 «В» класса и 1 выпускница 9 «Б» класса (учитель Ротарь О.В.).

**Результаты ОГЭ по физике:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. балл** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| **9 «А»** | **2** | **-** | **-** | **-** | **100** | **100** | **32,5** | **5** | **2** |  | **-** | **-** | **100** | **100** | **5** |
| **9 «Б»** |  |  | **1** |  | **100** | **0** | **15** | **3** | **1** |  |  |  | **100** | **100** | **5** |
| **9 «В»** |  |  | **2** |  | **100** | **0** | **10** | **3** | **1** | **1** |  |  | **100** | **100** | **4.5** |
| **Всего** | **2** |  | **3** |  | **100** | **40** | **20** | **4** | **4** | **1** |  |  | **100** | **100** | **5** |

Средний первичный балл -20.

Средний оценочный балл- 4 .

Из 5-ти выпускников только 2 (9 «А»класс, учитель Лисовая Т.Г.) подтвердили годовую оценку, 3 выпускника (9 «Б» , 9 «В» классы, учитель Ротарь О.В.) - понизили , из них 2 – на 2 балла.

Самый высокий балл у Иващенко Бронислава (9 «А» класс) - 34 балла

Самый низкий балл у Смыслова Даниила и Бикенина Камиля (9 «В» класс) - 10 баллов

**Анализ выполнения заданий:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **задания** | **Содержание** | **Кол-во**  **выполнивших** | **Кол-во**  **невыполнивших** | **% выполнения** | **% невыполнения** |
|  | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. **Б** | 5 | 0 | 80 | 20 |
|  | Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны. **Б** | 3 | 2 | 60 | 40 |
|  | Законы Ньютона. Силы в природе . **Б** | 1 | 4 | 20 | 80 |
|  | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы. **Б** | 3 | 2 | 60 | 40 |
|  | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества . **Б** | 1 | 4 | 20 | 80 |
|  | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов. **П** | 3 | 2 | 40 | 60 |
|  | Механические явления  (расчетная задача) **П** | 2 | 3 | 40 | 60 |
|  | Тепловые явления **Б** | 3 | 2 | 60 | 40 |
|  | Физические явления и законы.  Анализ процессов **Б** | 5 | 0 | 80 | 20 |
|  | Тепловые явления (расчетная  задача) **П** | 1 | 4 | 20 | 80 |
|  | Электризация тел. **Б** | 2 | 3 | 40 | 60 |
|  | Постоянный ток **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Магнитное поле. Электромагнитная индукция **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов **П** | 2 | 3 | 40 | 60 |
|  | Электромагнитные явления (расчетная задача) **Б** | 2 | 3 | 40 | 60 |
|  | Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Владение основами знаний о методах научного познания **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) **П** | 5 | 0 | 80 | 20 |
|  | Извлечение информации из текста физического содержания **Б** | 4 | 1 | 80 | 20 |
|  | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания **Б** | 2 | 3 | 40 | 60 |
|  | Применение информации из текста физического содержания **П** | 3 | 2 | 50 | 50 |
|  | Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления) **В** | 3 | 2 | 30 | 70 |
|  | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления) **П** | 4 | 1 | 40 | 60 |
|  | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) **В** | 2 | 3 | 27 | 73 |
|  | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) **В** | 2 | 3 | 33.3 | 66.7 |

Анализ выполнения заданий показывает, что учащиеся 9 «Б» и 9 «В» классов допустили ошибки в заданиях базового и повышенного уровней:

* с заданиями базового уровня выпускники справились на 62%.
* с заданиями повышенного уровня выпускники справились на 45%.

В блоке заданий повышенного уровня вызвало затруднение задание №10 « Тепловые явления (расчетная задача)» - 20% выполнили это задание верно. Лучше всего в блоке повышенного уровня решено задание №19 «Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)»- 80%.

Хуже всего учащиеся справились с заданием высокого уровня № 23 «Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)»- 30% выполнения, с заданием высокого уровня № 25 – 27% выполнения, с заданием высокого уровня № 26 «Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)» - 33,3%.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов показал, что качество обученности по физике учащихся 9 «Б» и 9 «В» классов снизилось по сравнению с результатами репетиционных и пробных тестирований, контрольных работ, проведенных в течение года.

**Рекомендации** учителям физики:

* использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2019 г. в работе по подготовке учащихся к экзамену 2020 г.;
* проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по физике;
* просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по физике и подобрать задания для подготовки;
* при подготовке к экзамену использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ;
* проанализировать критерии оценивания заданий части 2 используя методичку «Учебно-методические материалы для председателей и членов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом государственной итоговой аттестации IX классов общеобразовательных учреждений», размещенную на сайте ФИПИ;

- проводить консультации по выполнению практической части ОГЭ;

* отслеживать результаты учащихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала.

**ГИА в форме ОГЭ по химии** сдавали 14 учащихся 9-х классов. Из них 4 учащихся 9 «А» класса, 7 учащихся 9 «Б» класса и 2 учащихся 9 «В» класса.

**Результаты ОГЭ:**, 12 учащихся(9 « А», 9 «Б», 9 «В») сдали зкзамен на «отлично» и 2 учащихся(9 «А», 9 «В») - на «хорошо».

**Итоги ОГЭ по химии представлены в таблицах:**

**Табл 1. Результаты ОГЭ по химии в 9 «А» классе.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Класс | ФИ | Балл | Оценка | Годовая оценка |  |
|  | 9 «А» | Бугаёва А. И. | 34 | 5 | 4 | Повысила |
|  | Аветисян Р.Р | 28 | 5 | 4 | Повысил |
|  | Лихачёва С.А. | 28 | 5 | 5 | Подтвердила |
|  |  | Мирощникова А.В. | 18 | 4 | 4 | Подтвердила |
| **Средний балл** | | | **27** | **4,8** | **4,2** |  |

В 9 «А» класса 2 человека подтвердили годовые оценки по результатам ОГЭ и два человека повысили оценки.

**Табл 2. Результаты ОГЭ по химии в 9 «Б» классе.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Класс | ФИ | Балл | Оценка | Годовая  оценка |  |
|  | 9 «Б» | Сапунова У.А. | 34 | 5 | 5 | Подтвердила |
|  | Ерошенко А.К. | 34 | 5 | 5 | Подтвердила |
|  | Булатова В.А. | 33 | 5 | 5 | Подтвердила |
|  | Смагина М.И. | 33 | 5 | 5 | Подтвердила |
|  | Чикурова В.М. | 32 | 5 | 4 | Повысила |
|  | Яногян В.И. | 33 | 5 | 4 | Повысила |
|  | Федюкова П.Е | 34 | 5 | 4 | Повысила |
|  |  | Гузей С.Д. | 28 | 5 | 5 | Подтвердил |
| **Средний балл** | | | **33** | **5** | **4,6** |  |

В 9 «Б» классе 4 человека подтвердили годовые оценки и 3 человека повысили по результатам ОГЭ.

**Табл 3. Результаты ОГЭ п0 химии в 9 «В» классе.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Класс | ФИ | Балл | Оценка | Годовая  оценка |  |
|  | 9 «В» | Панфилова А.Д. | 27 | 5 | 4 | Повысила |
|  | Куцелай Е.В. | 25 | 4 | 3 | Повысила |
| **Средний балл** | | | **26** | **4,5** | **3,5** |  |

В 9 «В» 2 человека повысили годовую оценку результатом ОГЭ.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ показал , что самый высокий средний балл у учащихся в 9 «Б» класса с углубленным изучением химии и биологии : 33 балла из 34 возможных,

**Итог выполнения заданий выпускников 9-х классов:**

34 балла – 4 ученика

33 балла – 2 ученик

32 балла – 1 ученик

31 балл – 1 ученик

28 баллов – 3 ученика

27 баллов – 1 ученик

25 баллов – 1 ученик

18 баллов – 1 ученик

Исходя из результатов ОГЭ выпускники 9-х классов успешно справились с заданиями с краткими ответами, рассматривающие химические свойства неорганических соединений, качественные реакции. Также успешно выполнены задания, связанные со строение атома и вещества на базовом уровне: строение атома, типы химических связей, типы химических реакций. Учащиеся овладели элементарными навыками решения задач на базовом уровне. Ошибки были в вопросе № 17, связанном с ознакомлением органической химии, которая более детально рассматривается в курсе химии в 10 классе.

Затруднения у учащихся 9-х классов вызвало задание с развёрнутым ответом № 21, связанное с решением комбинированной задачи по химии с учётом уравнения химической реакции в контексте «количества вещества»: 2 человека не справились с заданием и один частично. 4 учащихся не смогли расставить коэффициенты в окислительно-восстановительной реакции задания № 20. Пять человек частично и один человек полностью не справились с заданием № 22, требующего аналитического подхода к синтезу вещества, состоящего из двух стадий с помощью предлагаемых реактивов. Также здесь необходимо чёткое знание химических признаков на каждой стадии реакций.

**Вывод:**

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9 «А», 9 «Б» и 9 «В» классов показал, что уровень и качество обученности по химии выросли по сравнению с результатами учебного года: на оценку «5» выполнили экзаменационную работу 3 учащихся 9 «А» класса, 8 учащихся 9 «Б» класса и 1 учащаяся 9 «В» класса.. Количество выпускников, которые написали экзаменационную работу на 1 балл выше годовой отметки – 7 человек (50%) , подтвердили годовые оценки – 7 человек (50%). Таким образом. Уровень и качество обученности учащихся . сдавших ОГЭ по химии составили 100%.

**Рекомендации учителю химии:**

При подготовке учащихся к ОГЭ на уроках химии и дополнительных занятиях особое внимание уделить формированию умений и навыков работы с расчетными задачами по химии, задачами аналитического характера .

**Государственную итоговую аттестацию по английскому языку за курс основной общей школы в форме ОГЭ** прошел 31 выпускник: 10 выпускников 9 «А», 11 выпускников 9 « Б», 5 выпускников 9 «В» и 5 выпускников 9 « Г» классов. Из них 26 выпускников сдали экзамены на «4» и «5», 3- на оценку «3», 2 выпускника не преодолели минимальный порог и получили неудовлетворительные оценки. В результате апелляции, поданной в областную конфликтную комиссию, учащемуся Шевякову Я. (9 «Г» класс) первичный балл был повышен до 28 и выставлена оценка «3» . Учащийся 9«Б» класса Бек-Мурза Руслан пересдал ОГЭ по английскому языку в резервный день 29.06.19г. и получил оценку «3».

**Сравнительный анализ результатов ОГЭ и итогов учебного года по английскому языку:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 «А»  Учителя: Кирий Ю.И. и Брянцева А.В. | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| 6 | 4 | - | - | 100 | 100 | 4,6 | 10 | - | - | - | 100 | 100 | 5 |
| 9 «Б»  Учителя: Богданова О.В. и Малтыхова Л.Т. | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| 4 | 7 | 1 |  | 100 | 91 | 4,18 | 7 | 4 | - | - | 100 | 100 | 4,6 |
| 9 «В»  Богданова О.В. и Малтыхова Л.Т. | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| 1 | 2 | 2 | - | 100 | 60 | 3,8 | 3 | 2 | - | - | 100 | 100 | 4,6 |
| 9 «Г»  Учителя: Полуботко О.Е.. и Малтыхова Л.Т. | **Результаты ОГЭ** | | | | | | | **Итоги года** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Ср. оценочный балл** |
| 2 | 1 | 2 |  | 100 | 60 | 3,8 | 3 | 2 | - | - | 100 | 100 | 4,6 |
| **итог** | **13** | **14** | **5** |  | **100** | **84** | **4** | **23** | **8** |  |  | **100** | **100** | **5** |

19 учащихся по итогам ОГЭ подтвердили годовые отметки по английскому языку, 13 – понизили. Средний балл по итогам ОГЭ составил 4, по итогам года – 5.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9 «А» , 9 «Б», 9 «В» и в 9 «Г» классах показал, что уровень и качество обученности по английскому языку понизились по сравнению с годовыми отметками , результатами контрольных работ, проводимых в течение года.

Подтвердили свои годовые оценки 18 человек (58 %). Понизили оценки по сравнению с итогами года 13 человек (42%).

Самое большое количество баллов (70 баллов) набрали Ерошенко Арина (учитель Богданова О.В.) и Тихомиров Кирилл (Брянцева А.В.). Наименьшее количество баллов набрали Бек-Мурза Руслан (25 баллов) учитель Малтыхова Л.Т. и Шевяков Ярослав (28 баллов) учитель Полуботко О.Е.

Анализ выполнения заданий выявил типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий ОГЭ.

Наибольшее затруднение вызвали задания из следующих разделов:

1. Чтение, где нужно было прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

2. Грамматика и лексика, где проверялись грамматические навыки употребления нужной морфологической формы приведенного слова в коммуникативно-значимом контексте, и где нужно было преобразовать имена существительные, глаголы и причастия настоящего и прошедшего времени так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста.

3. В разделе письмо были допущены языковые ошибки, не затрудняющие понимания написанного.

4. В разделе говорение (задания на чтение и монологическое высказывание) средства логической связи использовались не в полном объеме и были допущены фонетические ошибки.

В целом все учащиеся успешно справились с заданием с развернутым ответом: написание личного письма (С1) в разделе 4 «Задание по письменной речи» (уровень 2). Личное письмо оценивалось по 4 критериям: К1 – решение коммуникативной задачи (максимум 3 балла); К2 – организация текста (максимум 2 балла); К3 – лексико-грамматическое оформление текста (максимум 3 балла); К4 – орфография и пунктуация (максимум 2 балла). Наибольшее количество баллов (10 баллов) по написанию личного письма набрали 9 человек (29%): Арутюнян Карина, Арчакова Дейси, Бовдурец Дарья, Бондаренко Оксана, Гладков Филипп, Глазунова Мария, Ерошенко Арина, Клет Даниил и Тихомиров Кирилл.

Рекомендации учителям английского языка:

* отрабатывать у учащихся умения вчитываться в задания и находить соответствия;
* вести работу над расширением лексико-грамматических навыков, знаний словообразования в английском языке;
* формировать навыки стилистически и лексически грамотного письма;
* уделять внимание соблюдению композиционной стройности, смысловой цельности, речевой связности и последовательности письменных и устных высказываний;
* совершенствовать у учащихся навыки устной (монологической и диалогической) речи, и в частности чтения.

**ОГЭ по литературе сдавали 2 выпускницы 9-х классов.**

Экзаменационная работа за курс основной школы по литературе состояла из двух частей. Часть 1 работы предполагала анализ текста художественного произведения, куда были включены два задания базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) и одно задание повышенного уровня (1.1.3, 1.2.3). В части 2 задание высокого уровня сложности (предложен выбор из четырех заданий: 2.1–2.4), которое требовало от экзаменуемого написания самостоятельного сочинения на литературную тему. Экзаменационная работа выявила знания выпускниками содержательных блоков курса литературы основной школы: «Основные теоретико-литературные понятия», «Из русского фольклора», « Из древнерусской литературы», «Из русской литературы XVIII века», «Из русской литературы XIX века», «Из русской литературыXX века», «Из зарубежной литературы».

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во уч-ся, выполнявших работу | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества |
| 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 100% | 100 % |

**Сравнение с годовыми отметками:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Итоги года** | **Итоги ОГЭ** | **Подтвердили,**  **повысили, понизили** |
| 1 | Яногян Анжелика Гарриевна | 5 | 4 | понизила |
| 2 | Демирчян Алина Альбертовна | 5 | 4 | понизила |

**Средний балл по итогам года - 5**

**Средний балл по итогам экзамена – 4**

В целом, анализ выполнения заданий ОГЭ по литературе показывает, что уровень сформированности у учащихся основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (читательской, литературоведческой, коммуникативной), высокий.

Затруднение вызвали задания, связанные с:

- умением проводить сопоставительный анализ нескольких произведений;

- умением определять позицию автора.

В сочинениях были допущены речевые ошибки.

**Рекомендации учителям русского языка и литературы:**

1.Подготовить дидактический материал по литературе на основе заданий ФИПИ по вопросам, вызвавшим у учащихся затруднения.

2. При подготовке учащихся к экзамену по литературе следует обратить особое внимание на сопоставление художественных произведений, определение авторской позиции предложенного текста, речевые ошибки.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации показал, что все выпускники 9-х классов успешно освоили образовательные программы основного общего образования.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | **предмет** | **Количество участников, получивших отметку** | | | | | |
| **"2"** | **"3"** | **"4"** | **"5"** | **"4" и "5"  (качество  обучения)** | **"3","4" и "5"  (уровень  обученности)** |
|  | Русский язык | 0 | 19 | 34 | 56 | 83% | 100% |
|  | Алгебра | 0 | 19 | 72 | 18 | 83% | 100% |
|  | Геометрия | 0 | 26 | 70 | 13 | 76% | 100% |
|  | Литература | 0 | 0 | 2 | 0 | 100% | 100% |
|  | Английский язык | 0 | 5 | 14 | 13 | 84% | 100% |
|  | Информатика и ИКТ | 0 | 10 | 13 | 9 | 69% | 100% |
| 7. | История | 0 | 0 | 3 | 0 | 100% | !00% |
| 8. | Обществознание | 0 | 16 | 52 | 17 | 81% | 100% |
| 9. | география | 0 | 1 | 7 | 9 | 94% | 100% |
| 10. | физика | 0 | 3 | 0 | 2 | 40% | 100% |
| 11. | химия | 0 | 0 | 2 | 12 | 100% | 100% |
| 12. | биология | 0 | 12 | 12 | 0 | 50% | 100% |

Уровень обученности по всем предметам составил 100%, средний показатель качества – 80%.

**Сравнение результатов ОГЭ и итогов учебного года.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование общеобразовательного предмета** | **Кол-во учащихся,**  **сдавших ОГЭ** | **Средний балл по ОГЭ** | **Средний балл по итогам года** | **Средняя итоговая отметка** |
| **русский язык** | **109** | **4** | **4** | **4** |
| **алгебра** | **109** | **4** | **3,8** | **4** |
| **геометрия** | **109** | **4** | **3,8** | **4** |
| **биология** | **24** | **4** | **4,2** | **4,2** |
| **физика** | **5** | **4** | **5** | **4** |
| **химия** | **14** | **5** | **4,4** | **5** |
| **география** | **17** | **4** | **4,1** | **4,4** |
| **история** | **3** | **4** | **4,3** | **4,3** |
| **обществознание** | **85** | **4** | **4** | **4** |
| **информатика и ИКТ** | **32** | **4** | **4,5** | **4,4** |
| **английский язык** | **32** | **4** | **5** | **5** |
| **литература** | **2** | **4** | **5** | **5** |

Мониторинг уровня и качества обученности учащихся 9-х классов, проведенный в течение учебного года, показал ,что

показатель качества по русскому языку, алгебре, геометрии и химии значительно вырос по сравнению с результатами диагностических, репетиционных тестирований и итогов года. В то же время произошло снижение качества обученности по биологии, информатике и ИКТ, истории, английскому языку и литературе. Значительно снизилось качество обученности по физике.

В то же время увеличился по сравнению с прошлым учебным годом процент выпускников, получивших аттестаты особого образца, и составил в этом году 13% (в 2018г.- 9%).

Следует отметить стабильное качество обученности выпускников 9-х классов по ряду предметов в течение 3-х лет:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование общеобразовательного предмета** | **Средний балл по ОГЭ** | | |
|  | **2017г.** | **2018г.** | **2019г.** |
| **русский язык** | **4** | **4** | **4** |
| **алгебра** | **4** | **4** | **4** |
| **геометрия** | **4** | **4** | **4** |
| **биология** | **4** | **4** | **4** |
| **физика** | **4** | **4** | **4** |
| **химия** | **4** | **5** | **5** |
| **география** | **4** | **5** | **4** |
| **история** | **4** | **5** | **4** |
| **обществознание** | **4** | **4** | **4** |
| **информатика и ИКТ** | **4** | **4** | **4** |
| **английский язык** | **5** | **5** | **4** |
| **литература** | **3** | **4** | **4** |

**Анализ результатов ЕГЭ 2019г.**

Все 53 выпускника 11-х классов были допущены к государственной итоговой аттестации. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования от 07.11.2018 № 19/1512, выпускники 11 класса сдавали 2 обязательных экзамена: русский язык и математика и остальные (по выбору учащихся) – в форме ЕГЭ. Все 53 выпускника проходили государственную итоговую аттестацию в формате ЕГЭ по обязательным и выбранным предметам в основные сроки.

**Единый государственный экзамен по русскому языку проводился 06.06.2019 года**

К экзамену были допущены все учащиеся 11 класса «А» (27человек) и 11класса «Б» (26 человек). Экзаменационная работа по русскому языку состояла из двух частей и включала в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть первая содержала 26 заданий с кратким ответом.

Часть вторая содержала одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все выпускники 11 классов перешли установленный порог и успешно сдали экзамен.

По результатам ЕГЭ средний балл выпускников по русскому языку –77 (как и в прошлом году). Средний первичный балл – 46.

Самый высокий балл –98 набрали выпускницы 11 «Б» класса **:** Васильева Ольга, Лукьянова Анастасия, Тимошенко Арина**.**

Самый низкий балл –51у выпускника 11 «А» класса Давыдова Артема.

**Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку**

**в 2018 -2019 учебном году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Показатели*** | ***11кл.*** | ***%*** |
| Всего в 11классах | 53 | 100 |
| Писали работу | 53 | 100 |
| Высокий уровень (72 и более) | 33 | 63 |
| Средний уровень (57 –71) | 15 | 28 |
| Низкий уровень (36 – 56) | 5 | 9 |
| Критический уровень (24 – 36) | 0 | 0 |
|  |  |  |
| Качество по итогам ЕГЭ |  | 92,6% |
| Успеваемость | 53 | 100% |

**Сравнение с итогами год**а:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего  учащихся | Годовые отметки | | | | Успеваемость,  % | Качество,  % | Средний  оценочный балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 53 | 16 | 24 | 13 | 0 | 100 | 75,5 | 4,1 |

Сравнительный анализ показал: подтвердили годовые оценки по русскому языку 27 учащихся, что составляет 51 %; повысили –25 учащихся , что составляет 47,2 %¸понизили- 1 учащийся , что составляет 1,9%.

Успеваемость по итогам года – 100%, по итогам ЕГЭ – 100%.

Качество обученности по русскому языку по итогам года –75,5%, по итогам ЕГЭ –92,6%.

**Распределение по баллам**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | 62 | 64 | 65 | 66 | 67 | 69 | 70 | 71 | 72 | 76 | 78 | 80 | 82 | 85 | 87 | 89 | 96 | 98 |
| Коли-чество учащихся | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 |
|  | 3% | 3% | 6% | 3% | 3% | 6% | 9% | 3% | 12% | 12% | 6% | 3% | 6% | 6% | 9% | 6% | 3% | 3% |

**Анализ выполнения заданий первой части выпускниками 11 –х классов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Тема задания** | **Кол-во выполнивших** | **% выполнения** |
| 1 | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение | 47 | 88,7 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | 45 | 85 |
| 3 | Лексическое значение слова | 52 | 98,1 |
| 4 | Орфоэпические нормы | 47 | 88,7 |
| 5 | Лексические нормы, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости | 41 | 77,4 |
| 6 | Лексические нормы | 40 | 75,5 |
| 7 | Морфологические нормы, образование форм слова | 44 | 83 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 33 | 62,3 |
| 9 | Правописание корней | 31 | 58,5 |
| 10 | Правописание приставок | 40 | 75,5 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –н-, -нн-) | 47 | 88,7 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 24 | 45,3 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 46 | 86,8 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 44 | 83 |
| 15 | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | 35 | 66 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными члена | 40 | 75,5 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) | 44 | 83 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 43 | 81,1 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | 48 | 90,6 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 34 | 64,2 |
| 21 | Лексические нормы | 26 | 49,1 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая композиционная целостность текста | 31 | 58,5 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 26 | 49,1 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 45 | 84,9 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | 30 | 56,6 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | 31 | 58,5 |

Следует отметить, что лучше всего учащиеся 11-х классов справились с такими заданиями, как № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №3 «Лексическое значение слова»,№4 «Орфоэпические нормы», № 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления», №13 «Правописание НЕ и НИ», № 15 «Знаки препинания в простом осложненном предложении ( с однородными членами)». №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» - 88- 98 %, а задания № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», задание повышенной сложности № 24 «Речь. Языковые средства выразительности» (оценивается от 1 до 4 баллов) выполнили в той или иной мере также все учащиеся.

Однако есть задания, которые вызвали затруднения у большого количества выпускников. Это задания №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»,№23и «Функционально-смысловые типы речи », № 21 «Лексические нормы».

**Анализ выполнения второй части (задание № 27).**

**Все выпускники выполнили задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).**

Все выпускники выполнили задание с развернутым ответом (сочинение-рассуждение). Наибольшее количество баллов (максимальный балл) набрали Васильева О., Носенко В., Рудкова К., Тимошенко А. Наименьшее количество баллов набрали Егорова Е. (14 баллов), Щасливая Д. (15 баллов).

Все выпускники (100%) правильно сформулировали проблему исходного текста, определили позицию автора. Набрали максимальный балл за комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (5 баллов) 19 учащихся (35,9%), 4 балла – 16 учащихся (30,19%), 3 балла – 14 учащихся (26,42%), 2 балла – 3 учащихся (5,66%).

В части «Речевое оформление» выпускники должны были показать умение создавать текст, характеризующийся смысловой целостностью, связностью, точностью и выразительностью речи (по критерию К5 2 балла набрали 27 человек (50,94%), К6 – 27 человек (50,94%).

В части «Грамотность» наивысший балл получили 18 выпускников (33,96%). Во всех работах (100%) соблюдены этические нормы, отсутствуют фактические ошибки.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

Большинство выпускников по итогам ЕГЭ подтвердили годовые отметки. Так, средний оценочный балл по итогам года в 11 «А» классе –4,2 , по результатам ЕГЭ средний балл-78.

По итогам ЕГЭ подтвердили годовые оценки:

16 (59%) выпускников 11 «А» класса (учитель Баева В.П.);

11 (42%) выпускников 11 «Б» класса (учитель Кердиваренко Е.А.).

Показали результаты по ЕГЭ выше годовых:

10 (37%) выпускников 11 «А» класса;

15 (58%) выпускников 11 «Б» класса

Результаты ЕГЭ показали, что высокий и средний уровень продемонстрировали 91% выпускников. Более 81 балла набрали 25 выпускников.

Это говорит о том, что выпускники хорошо знали план экзаменационной работы и её спецификацию и были хорошо подготовлены к государственной итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ.

Вместе с тем некоторые разделы орфографии и разделы речеведения , связанные с формированием коммуникативной компетенции, освоены учащимися недостаточно хорошо. Не у всех выпускников в полной мере развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом.

Результаты мониторинга качества знаний выпускников по русскому языку указывают, что качество обученности по русскому языку по сравнению с итогами ЕГЭ прошлого учебного года осталось прежним

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников школы 2015-2019гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет** | **2015 г.** | **2016г.** | **2017г.** | **2018г.** | **2019г.** | |
|  | **Средний балл** | | | | | |
| **11** | **Русский язык** | 68 | **73** | **73** | **77** | | **77** |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников школы 2019г. с результатами всех муниципальных учреждений Кировского района, города Ростова – на –Дону и Ростовской области представлен в таблице:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет** | **МБОУ «Школа№80»** | **Кировский район** | **г. Ростов-на-Дону** | **РО** |
| **Средний тестовый балл** | | | |
| **11** | **Русский язык** | 77 | 74,93 | 70,9 | 68,3 |

Средний тестовый балл по русскому языку у выпускников – **медалистов школы составил 91,5 (в 2018г.- 85)**,

**Таким образом анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет сделать вывод:**

1.Выпускники школы в течение нескольких лет стабильно показывают положительные результаты на ЕГЭ и подтверждают годовые отметки. Так, все выпускники 11-х классов 2019г., преодолели минимальный порог и в основном подтвердили годовые отметки по русскому языку: **средний оценочный балл по итогам года-4,2, по итогам ЕГЭ средний тестовый балл–77 балла.**

2.Высшие баллы (более 90) на ЕГЭ по русскому языку набрали 11 выпускников 11 классов ( 6 выпускников 11«Б» и 5выпускников 11 «А» класса).

Все выпускники выполнили работу на высоком и среднем уровнях, что подтверждает объективность выставления годовых отметок.  
3.Средний тестовый балл по русскому языку по школе выше средних тестовых баллов по школам Кировского района города Ростова – на –Дону и области.

**Рекомендации**

1. Учителям русского языка:
   * запланировать проведение диагностических и тренировочных работ не только в выпускных классах, но и в более младших классах школы, продолжить индивидуальную работу с учащимися во внеурочное время посредством дополнительных занятий, консультаций по предмету, активнее использовать информационные технологии, возможности интернета;
   * начиная с 5 класса, систематически добиваться усвоения учащимися орфографических и пунктуационных норм на уроках, на индивидуальных и групповых консультациях, используя все возможные приемы, методы и технологии;
   * систематически включать в структуру уроков повторение языковых норм как сложной темы, разграничение частей речи (трудные случаи), видов односоставных предложений, форм сказуемых;
   * необходимо уделить особое внимание развитию навыков написания сочинения-рассуждения, закреплению знаний по темам, которые, как правило, вызывают затруднения у учащихся в сочинениях-рассуждениях(виды аргументов, структура аргумента, типичные ошибки в аргументации).

2.С целью исключения субъективизма в оценивании знаний учащихся учителям русского языка на заседании методического объединения обсудить и внести в рабочие программы Критерии выставления оценок по русскому языку.

.

**Анализ результатов ЕГЭ по математике** .

Особенностью экзамена в этом году является то, что экзамен по математике был разделен на два уровня: **базовый и профильный**. У выпускников было право выбора: базовый уровень - для тех выпускников , кому не нужна математика для поступления в ВУЗ, профильный - для тех кому нужны были баллы по математике. Выпускники имели право выбрать один уровень. Экзамен на **базовом уровне выбрали 23 выпускника (9 выпускников физико- математического 11класса «А» и 14 выпускников социально-гуманитарного 11класса «Б»).**

**Статистический анализ результатов ЕГЭ на базовом уровне представлен в следующих таблицах:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Результаты ЕГЭ** | | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний балл** | **Средний оценочный балл** |
| **11а** | **6** | **2** | **1** | **-** | **100** | **89** | **16,5** | **4,5** |
| **11б** | **5** | **7** | **2** | **-** | **100** | **86** | **15** | **4,2** |
| **всего** | **11** | **9** | **3** | **-** | **100** | **87** | **15,75** | **4,35** |

Наиболее высокие результаты показали учащиеся профильного физико- математического 11 «А» класса : из 9 выпускников 6 набрали более 17 баллов.

**Статистика результатов ЕГЭ базового уровня в %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **Количество учащихся** |
| **Распределение отметок в %** | **0** | **13** | **39** | **48** | **23** |

**Сравнение с итогами учебного года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Итоги года ( алгебра и начала анализа)** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний оценочный балл** |
| **11а** | **4** | **4** | **1** | **-** | **100** | **89** | **4,3** |
| **11б** | **5** | **7** | **2** | **-** | **100** | **86** | **4,2** |
| **всего** | **9** | **11** | **3** | **-** | **100** | **87** | **4,25** |
|  | **Итоги года( геометрия)** | | | | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний оценочный балл** |
| **11а** | **4** | **4** | **1** | **-** | **100** | **89** | **4,3** |
| **11б** | **5** | **7** | **2** | **-** | **100** | **86** | **4,2** |
| **всего** | **9** | **11** | **3** | **-** | **100** | **87** | **4,25** |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ и итогов года показывает:**

**подтвердили** годовые отметки: 15 **человек (65%)**;

**понизили** годовые отметки: 6 **человек (26%)**;

**повысили** годовые отметки: **2 человека (9%)**.

Качество обученности учащихся 11 «А» по матемтике полностью подтвердилось. По сравнению с итогами года средний оценочный балл повысился на 0,2 (учитель Горошкина А.В.).

Качество обученности учащихся 11 «Б» класса понизилось по сравнению с итогами года в среднем на 10 % , средний оценочный балл снизился с 4,6 до 4,2 ( учитель Ломизов С.В.).

Самый высокий балл у Степановича Марка– 20 баллов из 20 возможных, что соответствует оценке «5».

Самый низкий балл у Казьменковой Виолетты – 7 баллов из 20 возможных, что соответствует оценке «3».

**Итоги выполнения заданий по баллам:**

7 баллов – 1 ученик (4%);

9 баллов - 2 ученика ( 9%);

13 баллов- 2 ученика ( 9%);

14 баллов – 1 ученик (4%);

15 баллов- 1 ученик (4%);

16 баллов – 5 учеников (22%);

17 баллов – 4 ученика (17 %);

18 баллов – 1 ученик (4%);

19 баллов – 5 учеников (22%);

20 баллов – 1 ученик (4%).

**Анализ выполнения заданий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **задания** | **Тема** | **%**  **выполнения** | **% невыполнения** |
| 1. | Вычисления и преобразования | 100 | 0 |
| 2. | Вычисления и преобразования | 89 | 11 |
| 3. | Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности повседневной жизни | 78 | 22 |
| 4. | Вычисления и преобразования | 100 | 0 |
| 5. | Вычисления и преобразования | 89 | 11 |
| 6. | Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности повседневной жизни | 67 | 33 |
| 7. | Уравнения и неравенства | 89 | 11 |
| 8. | Исследование простейших математических моделей и их построение | 89 | 11 |
| 9. | Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности повседневной жизни | 100 | 0 |
| 10. | Исследование простейших математических моделей и их построение | 100 | 0 |
| 11. | Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности повседневной жизни | 100 | 0 |
| 12. | Исследование простейших математических моделей и их построение | 100 | 0 |
| 13. | Действия с геометрическими фигурами | 33 | 67 |
| 14. | Действия с функциями | 89 | 11 |
| 15. | Действия с геометрическими фигурами | 78 | 22 |
| 16. | Действия с геометрическими фигурами | 67 | 33 |
| 17. | Уравнения и неравенства | 89 | 11 |
| 18. | Исследование простейших математических моделей и их построение | 89 | 11 |
| 19. | Вычисления и преобразования | 89 | 11 |
| 20. | Исследование простейших математических моделей и их построение | 22 | 78 |

Наиболее распространенные ошибки допущены в заданиях 13 и 20.

Лучше всего выпускники 11-х классов справились с заданиями: 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12,14,15,17,18,19.

В целом, с остальными заданиями выпускники справились достаточно успешно, средний процент их выполнения составляет 71%.

**Выводы по результатам государственной итоговой аттестации по математике базового уровня** следующие:

1. Успеваемость – 100 %, качество знаний – 87 %.
2. Средний балл составил – 16
3. Средняя отметка – 4,25.
4. 87 % выпускников выполнили экзаменационную работу на «4» и «5». Средний показатель качества при выполнении диагностических работ в течение года составлял 83%. Регулярное выполнение диагностических и тренировочных работ, занятия по часам школьного компонента, коррекционная работа по итогам всех работ, в том числе контрольных, индивидуальные занятия позволили получить результат выше на 4%.
5. На оценку «5» написали экзаменационную работу –11 выпускников.
6. Количество выпускников, которые написали экзаменационную работу на 1 балл выше годовой отметки – 2 человека (22%).
7. Количество выпускников, снизивших отметку за экзаменационную работу по сравнению с годовой – 6 человек (26 %), 11 «Б» класс, учитель Ломизов С.В.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 11 «Б» класса показал, что качество обученности по математике снизилось по сравнению с результатами учебного года. Претендент на медаль учащаяся 11 «Б» класса Нажева Замира не набрала необходимое количество баллов для оценки «отлично».

**Рекомендации**:

* на этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить дифференцированный характер. В дальнейшем необходимо продолжить индивидуальную работу с учащимися во внеурочное время посредством дополнительных занятий, консультаций по предмету, активнее использовать информационные технологии, возможности интернета;
* учителям математики при подготовке выпускников 11 классов к сдаче единого государственного экзамена уделять особое внимание обучению решению задач по стереометрии и задач на логику.

**Результаты ЕГЭ по математике на профильном уровне**

Всего экзамен по математике профильного уровня сдавали 30  учащихся из 53 выпускников, что составляет 57% от общего числа выпускников.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Минимальный балл** | **Средний балл** | **Всего участников** | **Не сдали экзамен** | | **До 50 баллов** | | **51-80 баллов** | | **81-100 баллов** | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| **11 «А»** | 33 | 68 | 18 | 0 | 0 | 4 | 22 | 11 | 61 | 3 | 17 |
| **11 «Б»** | 27 | 56 | 12 | 0 | 0 | 5 | 41 | 6 | 50 | 1 | 9 |
| **всего** | **27** | **63** | **30** | **0** | **0** | **9** | **30** | **17** | **57** | **4** | **13** |

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по профильной математике показали выпускники 11 «А» класса (учитель Горошкина А.В.)

Подтвердили годовые оценки: 8 человек (44%);

Понизили годовые отметки: 4 человека (22%);

Повысили годовые отметки: 6 человек (34%).

Качество обученности учащихся 11 «А» повысилось по сравнению с результатами апробации (от 15.03.19г.) в первичных баллах на 2,69, а в сертификационных баллах на 6,89 баллов. По сравнению с итогами года средний оценочный балл повысился на 0,06 баллов.

Самый высокий первичный балл у Баштинской Алёны–26 баллов из 32 возможных, что соответствует 94 сертификационным баллам.

Самый низкий балл у Карапетяна Сергея –7 баллов из 32 возможных, что соответствует 33 сертификационным баллам.

Выпускники 11 «Б» класса (учитель Ломизов С.В.) показали результаты значительно ниже:

* не подтвердили годовые оценки (если баллы за ЕГЭ перевести в оценки) 6 выпускников из 12-ти;
* 2 выпускника (Прокопенко В. и Манаева Д.) по результатам ЕГЭ набрали минимальное количество баллов ( 27);
* выполнила экзаменационную работу на 62 бала претендентка на награждение медалью Лукьянова А.

Качество обученности учащихся 11 «Б» повысилось по сравнению с результатами апробации (от 15.03.19г.) на 9,95 балла, однако снизилось относительно итогов учебного года.

Самый высокий первичный балл у Кондратовой Евгении – 20 баллов из 32 возможных, что соответствует 82 сертификационным баллам.

**Анализ выполнения заданий выпускниками 11 «А» класса**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Кол-во выполнивших** | **Кол-во не выполнивших** | **%**  **выполнения** | **% невыполнения** |
| 1.Простейшие текстовые задачи | 18 | 0 | 100 | 0 |
| 2. Чтение графиков и диаграмм | 18 | 0 | 100 | 0 |
| 3.Плвниметрия: вычисление длин и площадей | 18 | 0 | 100 | 0 |
| 4.Начала теории вероятностей | 18 | 0 | 100 | 0 |
| 5.Простпейшие уравнения | 18 | 0 | 100 | 0 |
| 6.Планиметрия: задачи, связанные с углами | 15 | 3 | 83 | 17 |
| 7.Производная и первообразная | 17 | 1 | 94 | 6 |
| 8.Простецйшая стереометрия | 13 | 5 | 72 | 28 |
| 9.Вычисления и преобразования | 15 | 3 | 83 | 17 |
| 10.Задачи с прикладным содержанием | 16 | 2 | 89 | 11 |
| 11.Текстовые задачи | 16 | 2 | 89 | 11 |
| 12. Наибольшее и наименьшее значение функций | 13 | 5 | 72 | 28 |
| 13.Уравнения, системы уравнений | 14 | 4 | 78 | 22 |
| 14.Углы и расстояния в пространстве | 6 | 12 | 33 | 67 |
| 15.Неравенства | 7 | 11 | 39 | 61 |
| 16.Планиметрические задачи | 0 | 18 | 0 | 100 |
| 17.Практические задачи | 6 | 12 | 33 | 67 |
| 18.Уравнения, неравенства, системы с параметром | 3 | 15 | 17 | 83 |
| 19.Числовые множества | 3 | 15 | 17 | 83 |

Наиболее распространенные ошибки допущены в заданиях высокого уровня сложности: №14,№15,№17,№18,№19.

Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего выпускники 11 «А» класса справились с заданиями: №1,№2,№3,№4,№5,№6,№7,№8,№9,№10,№11,№12,№13, средний процент их выполнения составляет 89%. Наибольшее количество ошибок допущены в заданиях высокого уровня сложности: №14,№15,№17,№18,№19.

Ни один участник экзамена не приступил к выполнению задания № 16.

**Анализ выполнения заданий выпускниками 11 «Б» класса**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Кол-во выполнивших** | **Кол-во не выполнивших** | **%**  **выполнения** | **% невыполнения** |
| 1.Простейшие текстовые задачи | 12 | 0 | 100 | 0 |
| 2. Чтение графиков и диаграмм | 12 | 0 | 100 | 0 |
| 3.Планиметрия: вычисление длин и площадей | 12 | 0 | 100 | 0 |
| 4.Начала теории вероятностей | 12 | 0 | 100 | 0 |
| 5.Простпейшие уравнения | 11 | 1 | 92 | 8 |
| 6.Планиметрия: задачи, связанные с углами | 11 | 1 | 92 | 8 |
| 7.Производная и первообразная | 9 | 3 | 75 | 25 |
| 8.Простецйшая стереометрия | 7 | 5 | 58 | 42 |
| 9.Вычисления и преобразования | 10 | 2 | 84 | 16 |
| 10.Задачи с прикладным содержанием | 9 | 3 | 75 | 25 |
| 11.Текстовые задачи | 10 | 2 | 84 | 16 |
| 12. Наибольшее и наименьшее значение функций | 4 | 8 | 33 | 67 |
| 13.Уравнения, системы уравнений | 5 | 7 | 42 | 58 |
| 14.Углы и расстояния в пространстве | 0 | 12 | 0 | 100 |
| 15.Неравенства | 2 | 10 | 16 | 84 |
| 16.Планиметрические задачи | 0 | 12 | 0 | 100 |
| 17.Практические задачи | 2 | 10 | 16 | 84 |
| 18.Уравнения, неравенства, системы с параметром | 1 | 11 | 8 | 92 |
| 19.Числовые множества | 2 | 10 | 16 | 84 |

Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего выпускники 11 «Б» класса справились с заданиями: № 1 «Простейшие текстовые задачи», № 2 «Чтение графиков и диаграмм», № 3 «Планиметрия: вычисление длин и площадей», № 4 «Начала теории вероятностей», процент их выполнения составляет 100 %.

Наибольшее количество ошибок допущены в задании № 18 – только 1 выпускник (8 %) справился с этим заданием. Ни один участник экзамена не приступил к выполнению заданий № 14 и № 16.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов показал, что качество обученности немного снизилось по сравнению с результатами года, но повысилось по сравнению с результатами пробных и репетиционных тестирований, проводимых в течение года.

Результаты мониторинга качества обученности выпускников по математике профильного уровня указывают на повышение качества в течение последних 2-х лет.

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

**выпускников школы в течение 5-ти лет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **Предмет** | **2015г.** | **2016г.** | **2017г.** | **2018г.** | **2019г.** |
|  | | **Средний тестовый балл** | | | | |
| **11** | **Математика (профильная)** | **49** | **55** | **50** | **56** | **63** | |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по математике на профильном уровне выпускников школы 2019г. с результатами всех муниципальных учреждений Кировского района и Ростовской области.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет** | **.МБОУ «Школа№80»** | **Кировский район** | **г. Ростов-на-Дону** | **РО** |
| **Средний тестовый балл** | | | |
| 11 | **Математика (профильная)** | **63** | **62,02** | **59,77** | **55,34** |

Средний тестовый балл по математике по школе выше среднего тестового балла по Ростовской области, городу Ростову – на –Дону ( с учетом всех муниципальных учреждений), Кировскому району.

Средний тестовый балл по математике профильной у **выпускников – медалистов школы составил 82,5 ( в 2017г.- 78 баллов, в 2018г.- 67 баллов)**

.**Выводы:**

1. Все 53 выпускника школы сдали ЕГЭ по математике.

2.Высокий уровень на профильном уровне (81и более баллов) показали 4 (13%) выпускника школы.

3. Количество выпускников, сдавших экзамен на низком уровне (5) свидетельствует о невысоком уровне подготовленности учащихся к сдаче ЕГЭ по математике на профильном уровне .

4. Результаты экзамена на базовом уровне указывают, что значительное число участников экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для продолжения образования по выбранной специальности.

5. По сравнению с 2017 г. наметилось повышение результатов выпускников-медалистов по математике на профильном уровне.

6. Сравнительный анализ итогов года и результатов ЕГЭ по математике базового и профильного уровня позволяет сделать вывод о наличии субъективизма в оценивании знаний учащихся учителем математики Ломизовым С.В.

**Рекомендации:**

В целях совершенствования преподавания и повышения уровня подготовки выпускников по математике профильного уровня учителям математики рекомендуется:

* обратить внимание на слабое умение решать геометрические задачи повышенного и высокого уровня сложности.
* использовать аналитические материалы результатов ЕГЭ 2019 г. в работе по подготовке к экзамену 2020 г.;
* проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ЕГЭ по математике;
* просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по математике и подобрать задания для подготовки;
* при подготовке к экзамену использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ;
* проанализировать критерии оценивания заданий с развернутым ответом, используя методичку «Учебно-методические материалы для председателей и членов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом государственной итоговой аттестации XI классов общеобразовательных учреждений», размещенную на сайте ФИПИ;
* систематически проводить тренировочные работы отслеживать результаты учащихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала.

Учителям математики следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности, а для учащихся, имеющих мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, организовывать индивидуальные консультации, специальные группы для дополнительных занятий.

Учителю математики Ломизову С.В. при оценивании знаний учащихся руководствоваться утвержденными критериями выставления текущих и итоговых отметок, исключив субъективизм.

**Экзамены по выбору сдавали 53 выпускника 11-х классов.**

**Выбор предметов для сдачи экзаменов в формате ЕГЭ распределился следующим образом:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Кол-во человек** | **%** |
| Литература | 7 | 13 |
| Физика | 6 | 11 |
| Обществознание | 26 | 49 |
| История | 10 | 19 |
| Информатика и ИКТ | 6 | 11 |
| Английский язык | 10 | 19 |
| Биология | 12 | 23 |
| Химия | 12 | 23 |

В течение последних 3-х лет для экзаменов по выбору выпускники наиболее часто выбирали следующие общеобразовательные предметы: обществознание, история, биология. химия Популярность вышеперечисленных предметов связана с тем, что для поступления в ВУЗ и дальнейшего продолжения образования в ВУЗах необходимо было предоставить результаты ЕГЭ по этим предметам. В этом учебном году увеличилось количество выпускников , выбравших экзамены по литературе, английскому языку ,что свидетельствует о возрастании интереса к предметам гуманитарной направленности.

31 выпускник сдавал ЕГЭ по 4-м предметам, 3 выпускника - по 5-ти предметам.

**Итоги количественного выбора предметов ЕГЭ** таковы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество предметов** | **Кол-во выпускников** | **%** |
| 4 | 31 | 58 |
| 5 | 3 | 6 |

**Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса по всем предметам представлены в следующей таблице**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **Предметы** | **Сдали**  **экзамен** | **Минимальный балл, установленный Рособрнадзором** | **Средний балл** | **Наименьший балл** | **Наибольший балл** |
| **11** | Русский язык | | 53 | 24 | 77 | 51 | 98 |
|  | Математика ( баз.) | | 23 | 7 | 16 | 7 | 20 |
|  | Математика ( проф.) | | 30 | 27 | 63 | 27 | 94 |
|  | Литература | | 7 | 32 | 72 | 59 | 90 |
|  | Физика | | 6 | 36 | 65 | 46 | 72 |
|  | Обществознание | | 26 | 42 | 64 | 42 | 96 |
|  | История | | 10 | 32 | 56 | 35 | 79 |
|  | Информатика и ИКТ | | 6 | 40 | 61 | 40 | 81 |
|  | Английский язык | | 10 | 22 | 72 | 42 | 92 |
|  | Биология | | 12 | 36 | 68 | 43 | 82 |
|  | Химия | | 12 | 36 | 74 | 41 | 95 |

Вышеуказанные статистические данные указывают, что многие выпускники 11 классов на экзаменах в форме ЕГЭ смогли подтвердить свои годовые отметки, набрав значительное количество баллов.

**19 выпускников набрали по итогам ЕГЭ 230 и более баллов ( средний балл от 76 и более)** :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. | Мат. профиль | Русс. яз. | Инф. | Химия | История | Англ.яз | Обществ. | Биология | Литер. | Физика | Общий балл | Средний балл |
| 1 | Баштинская Алёна Руслановна | 94 | 96 |  |  |  |  |  | 82 |  |  | 272 | 90,7 |
| 2 | Великоиваненко Александр Дмитриевич | 80 | 76 |  | 89 |  |  |  | 69 |  |  | 314 | 78,5 |
| 3 | Диденко Елизавета Андреевна | 82 | 87 |  |  |  | 82 | 72 |  |  |  | 323 | 80,8 |
| 4 | Калиниченко Анастасия Андреевна |  | 94 |  |  |  |  | 79 |  | 77 |  | 250 | 83,3 |
| 5 | Колесников Владислав Михайлович | 74 | 94 |  |  |  |  |  |  |  | 66 | 234 | 78,0 |
| 6 | Маслов Александр Андреевич |  | 89 |  | 95 |  |  |  | 74 |  |  | 258 | 86,0 |
| 7 | Мурадян Яна Кареновна | 86 | 89 | 81 |  |  |  | 77 |  |  |  | 333 | 83,3 |
| 8 | Степанович Марк Милорадович |  | 94 |  | 77 |  |  |  | 68 |  |  | 239 | 79,7 |
| 9 | Сурменева Иванна Владиславовна |  | 94 |  | 74 |  |  |  | 78 |  |  | 246 | 82,0 |
| 10 | Васильева Ольга Олеговна | 80 | 98 |  |  | 70 |  | 89 |  |  |  | 337 | 84 |
| 11 | Киктева София Сергеевна |  | 89 |  | 69 |  |  |  | 78 |  |  | 236 | 79 |
| 12 | Компанийцева Ксения Дмитриевна |  | 89 |  |  | 79 | 92 | 96 |  |  |  | 356 | 89 |
| 13 | Кондратова Евгения Сергеевна | 82 | 82 | 68 |  |  | 71 |  |  |  |  | 303 | 76 |
| 14 | Лукьянова Анастасия Сергеевна | 62 | 98 |  |  | 72 | 68 | 92 |  |  |  | 392 | 78 |
| 15 | Мельник Валерия Алексеевна |  | 94 |  |  |  | 91 |  |  | 77 |  | 262 | 87 |
| 16 | Нажева Замира Руслановна |  | 82 |  | 79 |  |  |  | 72 |  |  | 233 | 78 |
| 17 | Орлова Валерия Викторовна | 70 | 89 |  | 74 |  |  |  |  |  |  | 233 | 78 |
| 18 | Рудкова Ксения Евгеньевна |  | 96 |  | 89 |  |  |  | 72 |  |  | 257 | 86 |
| 19 | Тимошенко Арина Алексеевна |  | 98 |  |  |  |  |  |  | 90 |  | 188 | 94 |

Выпускницы 11 «Б» класса Васильева Ольга, Лукьянова Анастасия и Тимошенко Арина набрали на экзамене по русскому языку по 98 баллов. Высокие баллы на экзаменах набрали выпускники : Баштинская Алена - по русскому языку – 96 баллов, по математике (профильной) – 94 балла; Маслов Александр – по химии - 95 баллов; Компанийцева Ксения – 96 баллов по обществознанию и 92 балла по английскому языку; Мельник Валерия – 94 балла по русскому языку и 91 балл по английскому языку.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов показал, что наиболее успешно сдали ЕГЭ (по выбору) по следующим предметам: по литературе, химии, английскому языку, обществознанию.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распределение выпускников ОУ № 80 по количеству набранных баллов при проведении ЕГЭ – 2019** | | | | | | | | | | | |
| предмет | Минимальный балл | Средний балл | Всего участников | Не сдали экзамен | | До 50 баллов | | 51-80 баллов | | 81-100 баллов | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Русский язык | 36 | 77 | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 53 | 25 | 47 |
| Математика (П) | 27 | 63 | 30 | 0 | 0 | 9 | 30 | 17 | 57 | 4 | 13 |
| Физика | 36 | 65 | 6 | 0 | 0 | 2 | 33 | 4 | 67 | 0 | 0 |
| Химия | 36 | 74 | 12 | 0 | 0 | 1 | 8 | 8 | 67 | 3 | 25 |
| Информатика и ИКТ | 40 | 61 | 6 | 0 | 0 | 1 | 17 | 4 | 66 | 1 | 17 |
| Биология | 36 | 68 | 12 | 0 | 0 | 2 | 17 | 9 | 75 | 1 | 8 |
| История | 32 | 56 | 10 | 0 | 0 | 4 | 40 | 6 | 60 | 0 | 0 |
| Английский язык | 22 | 72 | 10 | 0 | 0 | 2 | 20 | 4 | 40 | 4 | 40 |
| Обществознание | 42 | 64 | 26 | 0 | 0 | 4 | 15 | 19 | 73 | 3 | 12 |
| Литература | 32 | 72 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 86 | 1 | 14 |
| Математика (Б) | 7 | 16 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за четыре года выявил повышение качества знаний выпускников по отдельным предметам:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предметы** | | **2016год** | **2017год** | | **2018год** | | **2019год** | |
| **Средний тестовый балл** | | | | | | | |
| **11** | **Русский язык** | **73** | | **73** | **77** | | **77** | |
|  | **Математика**  **( проф.)** | **55** | | **50** | **56** | | **63** | |
|  | **Литература** | **68** | | **82** | **59** | | **72** | |
|  | **Физика** | **55** | | **69** | **47** | | **65** | |
|  | **Обществознание** | **64** | | **68** | **64** | | **64** | |
|  | **История** | **50** | | **60** | **50** | | **56** | |
|  | **Информатика и ИКТ** | **61** | | **72** | **74** | | **61** | |
|  | **Английский язык** | **77** | | **63** | **67** | | **72** | |
|  | **Биология** | **63** | | **62** | **64** | | **68** | |
|  | **Химия** | **51** | | **52** | **64** | | **74** | |

Анализ данных таблицы позволяет сделать выводы, что наблюдается повышение результативности сдачи экзаменов по математике (профильной),литературе, физике , истории, английскому языку, биологии и химии. В течение 2-х лет остаются стабильными результаты по русскому языку и обществознанию. В то же время в этом году произошло снижение результатов по информатике и ИКТ.

Среди объективных причин, приведших к невысоким показателям государственной итоговой аттестации, можно выделить следующие:

* Усложнение материалов Единого Государственного Экзамена по всем предметам, задания ориентированы на профильный уровень.
* Порядок проведения ЕГЭ (прохождение через металлодетекторы ,видеонаблюдение ), создающий некомфортную психологическую обстановку для участников ЕГЭ.

Среди субъективных причин, приведших к невысоким показателям государственной итоговой аттестации, можно выделить следующие:

* Отсутствие необходимого контроля со стороны родителей и классного руководителя за посещаемостью уроков и индивидуальных занятий учащимися, которые показали невысокие результаты.
* Недооценивание учителем роли и задач репетиционных тестирований и индивидуальных занятий.
* Недостаточный уровень контроля за организацией учебных занятий по подготовке к государственной итоговой аттестации.
* Случайность и неосознанность выбора предметов некоторыми выпускниками.

Положительная динамика результатов по математике на профильном уровне , литературе, физике, химии объясняется увеличением количества часов по этим предметам в учебном плане школы, организацией профильного обучения, применением новых образовательных технологий учителями, дополнительными занятиями во внеурочное время.

Уровень обученности по предметам выпускников 11 классов составил 100%, качество обученности - 89 %.

11 выпускников – претендентов на награждение медалью «За особые успехи в учении» успешно прошли государственную итоговую аттестацию и сдали ЕГЭ по обязательным предметам на 70 баллов и более, по математике базового уровня – на оценку «5». Не подтвердили по результатам ЕГЭ отличные итоговые отметки по математике за курс средней общей школы претенденты на медаль учащиеся 11 «Б» класса Лукьянова Анастасия и Нажева Замира.

По решению педсовета школы (протокол № 11 от «25»июня 2019.) награждены медалью « За особые успехи в учении» 11 выпускников школы:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. | Мат. профиль | Русс. яз. | Инф. | Химия | История | Англ.яз | Обществ. | Биология | Литер. | Физика | Общий балл | Средний балл |
|  | Баштинская Алёна Руслановна | 94 | 96 |  |  |  |  |  | 82 |  |  | 272 | 90,7 |
|  | Иванов Виталий Игоревич |  | 76 |  |  |  |  |  |  | 73 |  | 149 | 74,5 |
|  | Калиниченко Анастасия Андреевна |  | 94 |  |  |  |  | 79 |  | 77 |  | 250 | 83,3 |
|  | Маслов Александр Андреевич |  | 89 |  | 95 |  |  |  | 74 |  |  | 258 | 86,0 |
|  | Мурадян Яна Кареновна | 86 | 89 | 81 |  |  |  | 77 |  |  |  | 333 | 83,3 |
|  | Степанович Марк Милорадович |  | 94 |  | 77 |  |  |  | 68 |  |  | 239 | 79,7 |
|  | Васильева Ольга Олеговна | 80 | 98 |  |  | 70 |  | 89 |  |  |  | 337 | 84 |
|  | Компанийцева Ксения Дмитриевна |  | 89 |  |  | 79 | 92 | 96 |  |  |  | 356 | 89 |
|  | Мельник Валерия Алексеевна |  | 94 |  |  |  | 91 |  |  | 77 |  | 262 | 87 |
|  | Орлова Валерия Викторовна | 70 | 89 |  | 74 |  |  |  |  |  |  | 233 | 78 |
|  | Тимошенко Арина Алексеевна |  | 98 |  |  |  |  |  |  | 90 |  | 188 | 94 |

Средний балл медалистов составил 84,5, что на 10 баллов выше итогов ЕГЭ 2018г.

Средний тестовый балл по предметам ЕГЭ-2019 представлен в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **РО** | **Ростов-на-Дону** | **Кировский район** | **МБОУ «Школа № 80»** |
| **Русский язык** | 68,3 | 70,9 | 74,93 | **77** |
| **Математика**  **( проф.)** | 55,34 | 59,77 | 62,02 | **63** |
| **Математика**  **( база)** | 4,1 | 4,09 | 4,22 | **4,35** |
| **Литература** | 62,5 | 65,78 | 71,68 | **72** |
| **Физика** | 50,3 | 52,95 | 55,16 | **65** |
| **Обществознание** | 53,3 | 57,76 | 63,37 | **64** |
| **История** | 53,8 | 57,83 | 61,15 | **56** |
| **Информатика и ИКТ** | 58,7 | 64,99 | 69,33 | **61** |
| **Английский язык** | 70,1 | 73,7 | 74,75 | **72** |
| **Биология** | 52,0 | 56,81 | 62.27 | **68** |
| **Химия** | 57,0 | 61.63 | 65,68 | **74** |

В целом результаты государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования выпускников МБОУ «Школа№80» положительны: все выпускники 9-х и 11 классов успешно сдали обязательные экзамены и экзамены по выбору.

Одновременно следует отметить значительное несоответствие годовых и экзаменационных отметок по русскому языку математике, физике, информатике и ИКТ, биологии в 9-х классах, по математике и информатике в 11 классах.

Изменения качества экзаменационных отметок в сторону повышения по сравнению с годовыми – это не только результат большой целенаправленной работы учителей – предметников по подготовке к ГИА и повышению качества обучения, но и свидетельство о наличии субъективности оценочного компонента в течение года. Снижение результатов на экзаменах по сравнению с итогами года свидетельствует о недостаточном уровне подготовки выпускников к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ.

Из вышеуказанных фактов следует вывод о необходимости на заседаниях МО рассмотреть вопрос об объективности учителей-предметников в оценивании знаний учащихся и усиления работы по формированию у обучающихся универсальных учебных действий, разработать планы по повышению качества обучения.

**Рекомендации:**

1. Председателям МО учителей школы:

1.1 На заседаниях методических объединений проанализировать итоги государственной итоговой аттестации до 01.09.2019г.

1.2 Итоги ГИА 2019г. довести до сведения всех участников образовательного процесса.

Внести в планы работы МО на 2019 -2020 учебный год коррективы, с целью устранения недостатков, выявленных в ходе государственной итоговой аттестации 2019 года.

1.3.На заседаниях МО обсудить Критерии выставления оценок по предметам, внести их в рабочие программы учителей.

1.4 Разработать планы по повышению качества обученности учащихся .

* 1. Организовать дополнительные занятия во внеурочное время со слабоуспевающими учащимися групповые и индивидуальные консультации по подготовке к ГИА

2. Заместителю директора МБОУ «Школа№80» Симовонян А.А.:

2.1 На педагогическом совете школы проанализировать итоги государственной итоговой аттестации 2018-2019 учебного года.

* 1. Итоги ГИА довести до сведения всех участников образовательного процесса (учителей, учащихся, родителей или законных представителей учащихся) на ученических и родительских собраниях, сайте школы.
  2. Совместно с председателями МО проанализировать ситуацию с несоответствием годовых и экзаменационных отметок у выпускников 9-х классов по русскому языку, математике, физике, биологии, информатике и ИКТ, английскому языку, несоответствием результатов ЕГЭ и итоговых отметок по математике , снижением результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ
  3. Проверить рабочие программы по вышеуказанным предметам учителей выпускных классов за последние два года.
  4. Установить строгий контроль за работой учителей-предметников по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников по материалам и технологиям ОГЭ и ЕГЭ в 2019-2020 учебном году.

2.6. Продолжить мониторинг выполнения учебных программ в 9 - 11-х классах.

2.7. Запланировать проверочные работы уровня знаний учащихся 9-11-х классов с целью независимой оценки качества подготовки обучающихся к ГИА.

3. Заместителю директора по воспитательной работе:

3.1. Провести анализ трудоустройства выпускников 9-х ,11 классов 2019 года.

3.2. Разработать систему контроля за посещаемостью учебных занятий учащимися выпускных классов.

4. Психологической службе школы разработать программу психологической помощи учащимся и их родителям по подготовке к ГИА.

5.Учителям – предметникам, работающим в 9- 11-х классах организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций по предметам еженедельно ( по плану).

Заместитель директора МБОУ «Школа№80» \_\_\_\_\_\_\_ А.А. Симовонян